

"Întreaga politică românească s-a făcut pornind de la pământ, de la un om sau de la Dumnezeu. Adică de la materie sau de la sacru. Niciodată de la idei. De aici, o abordare a politicii care, atunci când nu a dus la realismul tandru al oamenilor inteligenți, s-a înfundat în pragmatismul cinic al proștilor..."

(Mircea Platon – în articolul "Comunism românesc", pe care-l puteți citi în acest număr, la pagina 3)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XV

NR. 10/178

Octombrie
2005

16 PAG. – 2 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANTA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

CE SE ÎNTÂMPLĂ CU NOI ?

Apariția în numărul trecut al *Punctelor cardinale* (9/177, p. 3), sub rubrica „Puncte de vedere”, a articolului intitulat „Soarele românismului nu mai răsare la București”, semnat de tînărul publicist clujean Ionuț Tene, a generat mai multe reacții indignate din partea unor cititori, exprimate fie telefonic, fie epistolar, fără ca vreuna să se învrednicească a lua forma unui drept la replică punctual și bine articulat, pe care l-am fi publicat negreșit, căci problema în sine ar merita o dezbateră lucidă și responsabilă. Din păcate, protestele îmbufnate sosite la Redacție au ca numitor comun o visceralitate pripită, care nu poate fi de folos nimănui și căreia îi scapă tocmai esența problemei, care nu stă într-un om sau într-un articol, ci într-o complexă stare de fapt. Deși bine scris și nu lipsit de oarecare adevăr, chiar textul de pe pagina următoare al d-lui Mitică Aioanei (pe care l-am inclus aici nu ca „replică” propriu-zisă, la obiect, ci ca pe un alt „punct de vedere”, și el simptomatic în felul lui) are cusurul de a eluda realitatea în numele unui principiu și de a introduce abrupt „masoneria” și „Antihristul” într-o discuție care ține strict de economia internă a conștiinței și vredniciei românești².

Nu ne ascundem amărăciunea că, după ce ne-am hîrșit atîția ani împreună, mai pot exista suspiciuni nu numai asupra unui autor sau altuia, dar și asupra bunei credințe a Redacției. Și este iarăși întristător de curios să constatăm că, în pofida tuturor experiențelor acumulate și a complexității lumii în care trăim, mai există încă în unele medii de dreapta de la noi nostalgia după convenționalismul propagandistic al gazetelor de perete, teama de problematizare și de pluralismul de opinie. Pe lîngă incriminarea plină de suficiență a d-lui Tene (pe nedrept asociat cu numele lui Sabin Gherman sau cu proiectele separatiste antiromânești ale unor cercuri intelectuale maghiare sau maghiarofile), un leit-motiv al protestelor menționate a fost întrebarea insinuant-accuzatoare: „De ce ați publicat așa ceva?” (cu varianta: „Cum ați putut publica așa ceva?”). Nu putem răspunde decît că o publicație vie și responsabilă este chemată și chiar datorată să ia pulsul lumii în care trăim, să semnaleze toate simptomele ei majore (oricîi de neplăcute sau de incomode ar fi), pentru o cît mai bună conștientizare a situației de fapt și a provocărilor ei implicite. Dincolo de amănunte și de anumite nuanțări personale (discutabile, desigur, ca orice formă de subiectivism), d-l Tene sesizează (chiar dacă poate nu în cea mai fericită formulare) un fapt indiscutabil și extrem de primejdios, o rană pe care, în superficialitatea noastră iresponsabilă, în loc să căutăm a o vindeca, nu facem decît să o adîncim de 15 ani încoace, în prelungirea hiatusului comunist: „Noi, românii, sîntem astăzi prea puțin atenți la granițele interioare ale națiunii – care, în loc să ne unească, ne despart”.

(continuare în pag. 2)

DOLIU

LA

VLADIMIREȘTI



După o îndelungată și grea suferință, s-a mutat la Domnul, pe 15 septembrie a. c., Maica Stavroforă Veronica Gurău (n. 26.08.1920), stareța Mănăstirii Vladimirești (din Episcopia Dunării de Jos, între Tecuci și Galați) – prin numărul de viețuitoare (peste 200), a treia obște de călugărițe din țară (după Agapia și Văratec), în care s-au nevoit, printre altele, Maica Mihaela Iordache (sora bădiei Iordache Nicoară, moartă mucenicește în temnița comunistă de la Ciuc) și Maica Teodosia (Zorica Lafcu, celebră poetă religioasă și remarcabilă clasicistă).

Viața Maicii Veronica, ca și istoria mănăstirii de fecloare pe care a întemeiat-o în 1938 și a reîntemeiat-o în 1990, a fost plină de dramatism și nu lipsită de controversă. În 1937, Vasilica Barbu Gurău, copilă simplă din comuna Tudor Vladimirescu, povestește că a avut o vedenie (urmată mai tîrziu și de altele) și a primit poruncă de sus să ridice în locul acela o mănăstire numai

(continuare în pag. 2)



Într-un parc din București: Las Vegas made in Romania

CE SE ÎNTÂPLĂ CU NOI ?

(urmăre din pag. 1)

Sintem de acord că soluția, așa cum o schițează autorul (strămutarea capitalei în Ardeal, „ardelenizarea” urgentă a țării, constituirea unui partid ardelenesc ca *deus ex machina* al integrării europene etc.), este una utopică, în care nici el nu crede până la capăt, dar pe care a lansat-o ca pe o provocare teribilă (istă), pe fondul unei crize reale, pe care n-avem dreptul să o eludăm. Așa cum sintem iarăși de acord că, în ciuda unor diferențe încă lesne sesizabile de mentalitate și comportament civic, nici Ardealul nu mai este ce-a fost, făcând mai degrabă figură de „chior în țara orbilor”. Criticind paradigma „dimbovițeană”, nu trebuie s-o idealizăm pe cea „transilvană”, ci să recunoaștem mai degrabă că lumea românească postcomunistă are o problemă gravă în ansamblul ei, pentru care răspunderea ne revine tuturor, chiar dacă în grade diferite. Citit în spiritul, iar nu în litera lui, articolul d-lui Tene este expresia particulară a unei generale disperări de sine însuși a „românismului”, care se face simțită mai ales la nivelul noilor generații. În fața acestei stări de lucruri, nu vedem decât o singură întrebare legitimă, pe care ar trebui să ne-o punem cu toții, dincolo de orice ispită automistificatoare: *Ce se întâmplă cu noi?* Cum de am ajuns aici și de unde ar putea începe o posibilă redresare națională? Dacă nu ne vom răspunde prompt și corect la această întrebare, punându-ne căciula dinainte și judecându-ne singuri, cum zice vechea vorbă românească, atunci riscăm să dispărem din istorie ca entitate națională, supraviețuind doar ca simplă masă biologică, în coasta unei Europe crepusculare, care nu ne poate oferi nimic din ceea ce refuzăm să ne oferim noi înșine.

Răzvan CODRESCU

P. S. Și încă o precizare: deși extras din țesătura intimă a articolului d-lui Tene, titlul „Soarele românismului nu mai răsare la București” este unul redacțional și se întemeiază pe o realitate care are nota ei tragică, dincolo de orice speculație autorială: Bucureștiul, din nenumărate motive convergente (politicianismul patibular, dezertarea morală și națională a elitelor intelectuale, „figănișarea” galopantă a vieții publice, prostul mimetism americanizant, metastaza „șmecheriei” de tip balcanic pe fondul unei „tranzii” interminabile etc.), a încetat să mai reprezinte centrul real sau măcar simbolic al unității românești, luând mai degrabă chipul de „Vavilon” al vremurilor de pe urmă, pierzându-și atât creditul, cât și forța creatoare și coagulantă, pe care se străduiseră să i le confere generațiile anterioare. Astăzi, Bucureștiul riscă să devină mai degrabă locul în care *apune soarele românismului* (și al oricărei nobile valori supraordonatoare), centrul peștri al disoluției naționale, pe care mulți au ajuns să creadă că numai o minune dumnezeiască ar mai putea-o stăvili.

NOTE

¹ Este acel idealism nobil, dar păgubos, care-l sacrifică din capul locului pe *este* lui *ar trebui să fie*. Or, calea spre *ceea ce ar trebui să fie* trece mai întâi prin confruntarea dură cu *ceea ce este*. Dacă vreau să modelez și îmbunătățesc o realitate, nu pornesc de la *ideea* mea despre acea realitate, ci de la *realitatea însăși*, adică de la datele concrete și imediate, care reclamă mijloace și strategii adecvate. „Realitățile dictează”, repeta mereu Nae Ionescu, pe urmele lui Eminescu. E ca în medicină: nu există boli, ci bolnavi, ce trebuie tratați în specificitatea lor concretă, iar succesul terapeutic depinde decisiv de justetea și exactitatea diagnosticului. Altminteri niști să aluneci „deștept” pe deasupra realității și să-ți moară bolnavul, crezându-se sănătos tun!

² E o tendință mai veche la noi de a ne deculpabiliza aprioric, învinuindu-i mereu pe alții de propriile noastre neîmpliniri și ajungând până la un fel de psihoză conspiraționistă. De toate rățile noastre istorice, de toate turpitudinile noastre curente, sînt vinovați, după un context sau altul, „jidanii”, „masonii”, „bozgorii”, „bolșevicii”, prea multele „ciori” (țigani), „marile puteri” — oricine în afară de noi înșine, chiar și Dumnezeu, la o adică! E ca la păcatul strămoșesc — Adam zice: „Nu eu, ci femeia pe care mi-ai dat-o Tu!”, iar Eva: „Nu eu, ci șarpele pe care mi l-ai lăsat în preajmă!”.

³ Ceea ce nu-i nicidecum ceva fără precedent în „discursul” ardelenesc, fiind constant prezentă și în România de dinainte de comunism, de la cunoscuta aserțiune epistolară a „peregrinului transilvan” Ion Codru-Drăgușanu, din secolul XIX („... în țara aceasta [în Muntenia] meritul n-are preț și porcă de cîinele înaintează...”); și până la șarpele lirice ale unui Aron Cotruș, din plin secol XX („Fănarul s-a mutat la București! / Noi, cruzi Tudor Vladimirești / Îți trebuie jîe, / Românie...”).

ALT PUNCT DE VEDERE

Citind articolul domnului Ionuț Tene, m-am indignat, apoi am răs și în final m-a apucat tristețea, atunci când am realizat zăbuciumul sufletesc al autorului față de situația actuală a neamului românesc. Această suferință este dureros accentuată atunci când ai conștiința ghermănească a superiorității tale față de frații tăi, pentru că, vrei, nu vrei, neamul nu poate fi iubit pe bucăți! Iubirea nu se împarte, ea cuprinde tot Adamul, darămite neamul!

Iată, însă, că Bunul Dumnezeu, pentru păcatele noastre, a tranșat mărul discordiei, al scârbirii de frate, și ne-a luat țara: Țara nu mai e a noastră, domnule Tene! Ne-au luat-o! Să fie sănătoși! Să nu fim însă atât de proști încât să ne pierdem sufletele; amintiți-vă vorbele Brâncoveanului înaintea martiriului: „*Fiii mei, iată, toate avușile și orice alta am pierdut. Să nu ne pierdem încă și sufletele!*”. Să facem voia Domnului și El ne va da nouă „toate celelalte”, chiar și țara furată cu concursul „miticilor”!

Principala problemă a clasei noastre politice nu este apartenența regională, ci apartenența masonică, iar masoneria se știe că are interese supranaționale, care pot să coincidă sau nu, la un moment dat, cu cele naționale.

Credeți, domnule Tene, că imediat după 1989 procesul satanizării noastre (și a lumii) a încetat? Eu cred că, dimpotrivă, s-a accentuat. Iar această Europă spre care aspirați este însăși Casa Diavolului. Priviți constituția ei, priviți protestele înăbușite, nedifuzate de presă, ale mișcărilor antiunioniste din Anglia, Germania, Franța... Avem noi șanse de a ne opune acestei Europe?

Da, avem șansa credinței nelimitate în Dumnezeu! Biruința de care vorbea „miticul” Codreanu era de ordin spiritual.

Vorbiți de „perfidia unei istorii manipulate abject de marile puteri”, dar doriți să înjugăți biata Transilvanie să ne ducă în Europa, ca și cum altele ar fi marile puteri de astăzi! Scopul principal al mai marilor puterilor este acela de a pregăti omenirea să-l întâmpine cu bucurie pe Antihrist. Să ne opunem deci satanizării noastre și să nu ne risipim energia supralicând merite regionale.

Prioritatea într-un neam — ca și într-o familie — este dragostea, nu performanța. Și dacă-mi permiteți: atunci când vorbește despre Transilvania sau ascultă muzică ardelenescă, „miticii” au lacrimi în ochi, pe când mulți ardeleni îi privesc rece, cu un zâmbet cel mult condescendent. Este vorba de acel duh al superiorității ardelenesti care a instituit, la admiterea în selecta Junime ieșeană a secolului XVIII [sic!], celebrul jurământ: „Mă lepăd de satana pedantismului” (de 3 ori).

Sătul de Europa și îndrăgostit de Transilvania,

Mitică AIOANEI

DOLIU LA VLADIMIREȘTI

(urmăre din pag. 1)

de fecioare. Umblă peste tot să adune fondurile necesare (ajungând, printr-o întâmplare minunată, în vecinătatea Peleşului, chiar și la Regele Mihai, care a dăruit-o generos, dar pe care nu l-a recunoscut atunci, crezându-l doar un domnișor cumsecade!) și în 1938 mănăstirea la flintă, coagulând evlavia locală și atrăgând numeroși pelerini. O relație deosebită a existat în epocă între mănăstire și mediile legionare. Duhovnicul a fost, până la desființarea ei abuzivă de către comuniști, Părintele Ioan Ioan (actualmente la Recea).

În 1955, Securitatea a arestat-o în plină noapte pe Maica Stareță Veronica (Vasilica) Gurău și pe frunțile mănăstirii, târându-le în închisoare (Galați, Jilava, Văcărești, Miercurea Ciuc, Mîslău), iar în 1956 întreaga obște a fost risipită și prigonită. Rămăne o curiozitate că în procesul Vladimireștilor s-a implicat ca avocat un stângist ca Petre Pandrea (ulterior arestat și el). După eliberare (1964), fosta stareță este obligată să contracteze o căsătorie formală (cu un anume George Văsil, personaj straniu, decedat acum vreo 10 ani) și să trăiască în lume (unde se pare că s-a lăsat ademenită spre unele răătăci de la dreapta credință, de care mai târziu s-a pocăit, primind iertare și dezlegare arhierască).

În 1990, cu aproximativ 160 de supraviețuitori ale vechii oști (ce la desființare număraseră peste 300 de monahii), profitând de context, a reconstruit — cu averile donate de maici și surori, dar și cu donații din afară — lăcașul detumtat (care pe vremea comuniștilor fusese prefăcut în școală de handicapați și apoi în depozit lăsat în paragină), primenind obștea cu multe surori tinere, a căror harnicie a ajuns proverbială. (Rămăne în continuare obscură legătura cu Vladimireștiul a acelor femei itinerante ce tulbură slujbele pe alocuri și strigă isteric împotriva Patriarhului Teoctist, prevalându-se de numele mănăstirii, din a cărei obște însă nu fac parte și al cărei gir nu l-au primit niciodată.) În câțiva ani, Vladimireștiul a devenit una dintre cele mai înfloritoare vetre monahale din România, chiar dacă unele controverse legate de trecutul lui sinuos nu s-au stins nici până în ziua de astăzi. Dumnezeu s-o odihnească în pace pe Maica Veronica, iar obștii rămase orfane de ea să-i dăruiască puterea și vrednicia de a crește și a respira în cel mai autentic duh ortodox, vegheate din cer de ostentivitățile mutate la Domnul, a căror odisee face parte din răscumpărătura cruciadă românească a secolului XX, ignorată poate de lumea largă, dar știută de Dumnezeu și înscrisă pe răbojul eternității.

Vasile A. Marian



COMUNISM ROMÂNESC

M
I
R
C
E
A
P
L
A
U
T
O
N

Luni, 5 iunie 1989, în Polonia s-au aflat rezultatele alegerilor parlamentare desfășurate cu o zi înainte: "Până după-amiază liderii Solidarității aflară că făcuseră ravagii, câștigând din prima rundă aproape toate locurile pentru care candidaseră. Se petrecură dintr-o dată trei lucruri: comuniștii au pierdut alegerile; Solidaritatea le-a câștigat; comuniștii au recunoscut că a câștigat Solidaritatea" (nota Timothy-Garton Ash - în *Lanternă magică*). Comuniștii pierduseră, deocamdată, doar alegerile, nu și puterea: "Dețineau încă armata, poliția, aparatul de partid și nomenclatura". Republica Populară Polonă avea să devină Republica Polonă trei luni mai târziu.

Luni, 25 noiembrie 1996, în România s-au aflat rezultatele alegerilor parlamentare desfășurate cu o zi înainte: încă din primele ore ale dimineții, liderii CDR aflară că nu au făcut ravagii, dar câștigaseră posibilitatea de a forma guvernul. S-au petrecut dintr-o dată trei lucruri: comuniștii (PDSR-ul și aliații săi) au pierdut alegerile; opoziția le-a câștigat; comuniștii au recunoscut că a câștigat Opoziția. Dar comuniștii securiștii pierduseră, deocamdată, doar alegerile, nu și puterea: dețineau încă poliția, serviciile secrete, burocrăția ministerelor și prefecturilor, marile regii de stat. Și aveau să se folosească din plin de aceste părgării, în anii ce vor urma, pentru a împiedica reala democratizare a țării. Republica Socialistă România devenise România cu șapte ani înainte.

Așadar, în Polonia, transferul de autoritate legală de la Putere la Opoziție s-a făcut, prin alegeri libere, înainte de decesul oficial al comunismului.

În România, acest virament politic - care presupune că opoziția să câștige alegerile, dar și ca acei aflați la putere "să recunoască" acest lucru - s-a petrecut la șapte ani după ce fusese anunțat decesul "republicii socialiste".

Dacă mai amintesc și că Vaclav Havel a fost ales, la 29 decembrie 1989, președinte al "Republicii Socialiste Cehoslovace", ne apare și mai clară diferența dintre democratizarea *de facto* și cea *de jure*, care constă în abolirea anumitor titlaturi și în proclamarea

altora. Între România și restul țărilor din Europa de Est se observă, în plan politic, distanța care există în filosofia scolastică între nominalism și realism. Dacă în cazul statelor mai sus menționate s-a mers dinspre realitate (fond) spre nume (formă), în România s-a procedat invers. Procesul însă nu are nimic condamnat pentru că nu are nimic aleatoriu, ci un caracter organic, de necesitate intrinsecă, salturile și clarificările simbolice constituind, în condițiile unei înapoieri în plan concret, singura posibilitate a României de a prinde trenul istoriei.

Și spun aceasta deoarece, dacă în România a fost necesară o "revoluție" sângeroasă pentru a răsturna dictatura, în toate țările Europei Centrale s-a mers pe calea "refoluiției", după cum o numea același Timothy-Garton Ash: "Chiar și în Polonia sau Ungaria, însă, ceea ce se petrecea nu prea putea fi numit revoluție. Era, de fapt, un amestec de reformă și revoluție. La vremea respectivă i-am spus «refoluiție». Era vizibil elementul puternic și esențial de schimbare venită «de sus», sub conducerea unei minorități luminate din sânul partidelor comuniste aflate la putere. Dar exista și componenta vitală a presiunii «de jos», a maselor. În Ungaria era mai degrabă vorba de prima componentă, în Polonia de cea de a doua, în ambele țări ceea ce se petrecea ținea de interacțiunea acestora. Iar interacțiunea era, în orice caz, în mare măsură mediata de negocierile dintre elitele puterii și ale opoziției".

În România această "tranziție politică mediata" nu a avut deloc sorți de izbândă pentru că, în ciuda presiunii "de jos" - mișcările minerești din 1977, predicile Părintelui Calciu, revoltele din Iași și Brașov (1987) etc. -, "de sus" nu venea nici un sunet articulat: doar grohăituri de activiști ghiftuiți, lătrături de securiști cu maxilare puternice, lovitură de bastoane, gloanțe și tunuri cu apă. Vreme de 45 ani, opoziția din România - fiind și elită a existat - a fost pusă în situația de a "negocia" cu niște primite, cu formațiuni pluricelulare extrem de rudimentare, a căror denumire științifică, particularizându-le în vastul repertoriu zoologic al naturii, cuprindea invariabil cuvântul "tovarăș". România nu a avut "minorități luminate în sinul partidului comunist aflat la putere". Neavind un Nagy sau un Dubček, nu am putut beneficia nici de un Havel. "Havel"-ii noștri au fost rapid lichidați de indivizi de teapa lui Bobu, Postelnicu, Drăghici, Verdeț. Aceștia au fost, sint și vor rămâne reprezentativi pentru istoria comunismului în România.

România nu a avut o "elită" în rîndul comuniștilor aflați la putere, pentru că nu a avut o "elită" nici în rîndul comuniștilor aflați în ilegalitate. Prea puțini dintre comuniștii români aveau gradul de cultură care să-i predispuie la naivitate. La 15 mai 1943, data la care presa sovietică anunșase desființarea Cominternului, președintele Comitetului Executiv al acestuia era alcătuit din: bulgarul Gh. Dimitrov (secretar general), italianul Palmiro Togliatti, germanii W. Pieck și W. Florin, cehul K. Gottwald, bulgarul V. Kolakov, austriacul J. Kopplenig, finlandezul O. Kuusinen, ucraineanul D. Manuilski, francezii A. Marty și Ivanov (Thorez). Nici măcar un singur "român" nu reușise să intre în această "aristocrație" comunistă. Ana și Marcel Pauker ori Valter Roman erau, în anturajul lui Stalin și

în rețelele serviciilor secrete sovietice, figuri de mină a doua. Cercetînd istoria "Internationalei a III-a" (1919-1943), nu reușești să identifice pe nici una dintre figurile importante ale acestei rețele internaționale de terorism și afaceri politice clandestine ca fiind român (în schimb, un contingent important l-au dat evreii polonezi - Radek, Krivitsky - și așa-numita mafie ungurească condusă de Gibarti).

Se vede treaba că bolșevicii din România erau cam tolmaci. În plus, veneau dintr-o țară în care comunismul nu "prindea". Un partid minuscul, ocultat de intelectuali și populat doar cu cizmari și zefari unguri și evrei, nu putea oferi o bază serioasă de recrutare. Neadeziunea românilor la comunism, lăudabilă în absolut și avantajoasă atîta vreme cît în România nu se instaurase dictatura Sovietelor, s-a dovedit - pe termen mediu - un lucru contraproductiv. Neavînd sprijinul intelectualilor și tehnicienilor politici care au intrat în Rezistență și au umplut pușcăriile, alcătuit numai din periferici și semianalfabeți, P.C.R. nu a putut să își creeze o elită "marxistă", nu a reușit să promoveze la rangul de "partid politic", rămînînd la cel de "bandă de hoți".

De fapt, această neputință nu a făcut decît să confirme că românii, în general, sînt alergici la ideologii. La noi s-a preferat întotdeauna o politică de tip organic, bazată pe interese concrete. Partidul Național Liberal a fost o instituție de familie, conducînd - în totală contradicție cu liberalismul - autoritar țara vreme de cîteva decenii; P.N.T. a fost un partid creat în jurul unui singur om, un partid ai cărui ideologi au migrat unii spre dreapta (Nae Ionescu), alții spre stînga (Mihai Ralea, Petre Andrei), iar Mișcarea Legionară a fost, orice ar spune istoricii pozitiviști, mai mult un fapt mistic decît o realitate ideologică.

Întreaga politică românească s-a făcut pornind de la pămînt, un om sau Dumnezeu. De la materie sau de la sacru. Niciodată de la idei. De aici, o abordare a politicii care, atunci cînd nu a dus la realismul tandru al oamenilor inteligenți, s-a înfundat în pragmatismul cinic al proștilor.

Atît timp cît a fost doar o doctrină politică, în România comunismul nu a avut ecou. Impus însă cu forța de către armatele sovietice, comunismul a devenit repede ușor cuantificabil în slujbe, case, privilegii. S-a adaptat metabolismului politic românesc. Ba chiar s-a adaptat atît de bine încît a sfîrșit prin a deveni tot o afacere de familie. Numai că, spre ghinionul nostru, nu era vorba de vremea dintre "marile familii". Ci de niște bofafași. Care nu vedeau "sistemul" ca pe o construcție ideologică, ci ca pe un mijloc de subzistență. Care nu puteau fi convinși, la masa tratativelor, de "erorile sistemului", pentru că nu priceperă și nu crezuseră de la bun început nimic.

Nu se putea obține nimic rămînînd pe tărîmul ideilor. De aceea a fost nevoie de armă și de sînge. Pentru că e așa cum scria Nicolae Stoenescu-Stănișoară mai demult: "Partidul Comunist [Român]: cel mai egocentric dintre organisme politice cunoscute vreodată. Toate acțiunile partidului au un singur scop: perpetuarea partidului. Pervertire monstruoasă a unui instinct de conservare intoxicat de propriile milioane de victime".

(din *Ortodoxia pe litere. Îndreptar de fundamentalism literar*, vol. în curs de apariție la Editura Christiana din București)

Domnul Emilian Nelega, stabilit demult în Canada, un fidel al

Punctelor cardinale și unul dintre primii care au răspuns cu discreție, încă de la începutul acestui an, apelului pentru ediția Dante, ne trimisese prin poștă, la sfîrșitul lunii august, un mic necrolog pentru apropiatul său Aurel Vlaicu ("Taica Aurel"), decedat anul trecut și care pe 2 septembrie a. e. ar fi împlinit 88 de ani (din păcate, scrisoarea recomandată a ajuns după ce numărul pe septembrie se tipărise). A fost ultimul semn pe care l-am avut de la distinsul nostru cititor. Și iată că zilele trecute, prin poșta electronică, fiica sa, Paulina Nelega, ne-a transmis, în limba engleză, vestea tristă că Emilian Nelega nu mai e printre noi! "My father requested cremation without services, and his ashes will be

† EMILIAN NELEGA

return to his homeland - in his heart, he never left Romania. He will be missed and remembered always by his wife Joyce, son Peter and daughter Paulina".

Născut la Deva, pe 16 iulie 1931, Emilian Nelega a închis ochii în ziua de 29 septembrie 2005, la Hope BC, Canada, arzând până la capăt în duh românesc. Dumnezeu să-l odihnească și să aibă în pază familia îndurerată, de care suntem alături cu gândul și cu inima, încredințînd-o că vom păstra vie în suflete amintirea celui dus dintre noi.

(R. C.)

buried at a later date in the Sohodol Cemetery in Jud. Alba, by Father Eugen Goia. He always intended to

O RADIOGRAFIE A POSTCOMUNISMULUI ROMÂNESC: TOM GALLAGHER, FURTUL UNEI NAȚIUNI (IX)

Dacă alegerile parlamentare din 26 noiembrie 2000 au dat câștig de cauză Partidului Democrației Sociale din România, condus de Ion Iliescu, pe locul al doilea situându-se Partidul România Mare, partidul lui Corneliu Vadim Tudor, alegerile prezidențiale desfășurate o dată cu cele parlamentare au fost nedecise. Nici unul dintre candidații la președinția României nu a reușit să se impună decisiv, rezultatele obținute fiind următoarele: Ion Iliescu (PDSR) 36,35%, Corneliu Vadim Tudor (PRM) 28,34%, Teodor Stolojan (PNL) 11,78%, Mugur Isărescu (independent) 9,54%, György Frunda (UDMR) 6,22%, Petre Roman (PD) 2,99%, Teodor Meleșcanu (ApR) 1,91%. "Rezultatul a fost șocant – scrie Tom Gallagher în *Furtul unei națiuni* –, chiar dacă cei care au avut un rol-cheie în consolidarea PRM au fost alegători din orașele mici și din zonele rurale ce formau circumscripția Timișoarei". Consecința acestei situații a fost necesitatea organizării unui al doilea tur de scrutin, pe 10 decembrie. Așadar, pentru a conduce România spre democrație, după zece ani de la o "Revoluție" care s-a voit a fi "anticomunistă", se înfruntau doi comuniști cu ștate rele de serviciu în slujba PCR: Iliescu și Vadim!

"Relațiile lui Vadim cu Iliescu – ne lămurește Tom Gallagher – ilustrează perfect modalitatea în care primul a fost capabil să manipuleze conducerea postcomunistă a României. Silviu Brucan, aliat apropiat al lui Iliescu în momentul formării Frontului Salvării Naționale la sfârșitul lui 1989, scria ulterior: «Vadim Tudor... este creația președintelui Iliescu, care l-a adus sub lumina reflectoarelor, l-a încurajat să publice *România Mare*, l-a primit la Cotroceni, l-a lansat la televiziune și l-a permis să scape de condamnare în procesul Robu». La începutul anilor 1990, calitățile de calomniator ale lui Vadim s-au dovedit folositoare în momentul când Iliescu a avut nevoie să slăbească opoziția democratică, dar și formațiunea lui Petre Roman, care se scindase de FSN, ambele reprezentând contracandidații serioși la putere. În 1993, când guvernul lui Nicolae Văcăroiu se afla sub tirul atacurilor pentru intenția sa de a vinde o mare parte din flota comercială a României unor companii grecești la un preț considerat de toată lumea ca fiind sub valoarea pieței în acest domeniu. Vadim a sărit în ajutorul lui, lansând o diversiune sub forma unor atacuri furibunde îndreptate împotriva lui Petre Roman și a miniștrilor din guvernul său din perioada 1990-1991, pentru legislația economică radicală pe care o elaboraseră (dar care nu fusese niciodată pusă în aplicare). Dar Vadim a mers prea departe, descriind Partidul Democrat ca «primul partid evreiesc din România contemporană» și pe liderul său, Petre Roman, drept un pion în mâinile rabinului-șef Moses Rosen".

În fapt, cei doi candidați rămași în turul al doilea al alegerilor prezidențiale din decembrie 2000 reprezentau cele două tendințe prin care comunismul încerca să supraviețuiască după prăbușirea Uniunii Sovietice. Pe de o parte, comunismul reformist de coloratură gorbaciovistă, reprezentat de Ion Iliescu, care prin *perestroika* și *glasnost* încerca să salveze temeiul doctrinei marxiste. De cealaltă parte, național-comunismul reprezentat la noi de Nicolae Ceaușescu, pe care, așezonat cu un antisemitism agresiv și cu un antimaghiarism pe măsură, l-a preluat Corneliu Vadim Tudor, înfățișându-se națiunii ca "un Mesia pentru România".

"Vadim – disecă fenomenul Tom Gallagher – nu a avut nevoie să deschidă calea unui discurs nou și radical naționalist, deoarece regimul de dinainte de 1989, pe care l-a servit, făcuse deja acest lucru. Comunismul românesc s-a prezentat pe sine ca o mișcare de eliberare națională, ale cărei eforturi îndrăznește de creare a unui stat industrializat autodeterminat ar fi înclinat luptele seculare pentru

libertate. Presa, sistemul educațional, prezența partidului la locurile de muncă și în unitățile militare au fost folosite pentru a-i socializa pe români în sensul naționalist. PRM nu a încetat niciodată să recunoască ce-i datora lui Nicolae Ceaușescu. Vadim a declarat frecvent că acesta a fost victima unui complot internațional în decembrie 1989, pus la cale de serviciile secrete din URSS și SUA, precum și din Ungaria. La primul congres al PRM din martie 1993, el s-a simțit în stare să-l laude pe Ceaușescu pentru o listă lungă de realizări politice, care includeau crearea unei forțe de muncă pricepute, abolirea analfabetismului și un vast program de modernizare economică (...). În octombrie 2000, Florin Preda le-a cerut colegilor săi senatori să aprobe o moțiune care să reevalueze activitățile fostului dictator, pe care l-a lăudat ca fiind un patriot și un bun diplomat, ce devenise «unul dintre cei mai mari oameni de stat ai lumii». Acesta fusese executat în 1989 ca să-i fie zădărnice eforturile depuse pentru «consolidarea independenței României». Faptul că xenofobia tradițională a vieții publice românești s-a întins dincolo de regimul comunist a fost în avantajul lui Vadim, oferindu-i ocazia să-și descrie activismul drept un apogeu al eforturilor depuse de poezi ca Eminescu, de filosofi ca Eliade, de parlamentari ca A. C. Cuza, de conducători militari ca Antonescu, pentru alimentarea războiului purtat contra dușmanilor naționali ai României. Contribuția lui originală la naționalismul românesc a fost, poate, aceea de a face să dispară orice inhibiții din discursul șovin, dus dincolo de niște limite despre care nici măcar nu se pomenise în perioada comunistă sau înaintea ei".

Vadim ad portas – Vadim la porțile cetății, amenințând să o cucerească! O bună parte din societatea românească era de-a dreptul panicată la gândul că C. V. Tudor ar putea deveni președintele României. Cum însă nici Ion Iliescu nu era soluția pe care mulți români o doreau, nu rămănea decât fie să se fină departe de bălăie, "ambele oferte fiind la fel de nocive", fie să aleagă din două rele pe cel mai puțin rău. Iliescu, politician versat, a mizat pe cea de-a doua alternativă, declarând: "Nu este vorba de mine. Este un moment deosebit de important în care societatea românească trebuie să decidă dacă dorește să fie continuat procesul de democratizare început în 1989, dacă dorește să meargă înainte pe calea progresului sau nu". În replică, comunistul Vadim a mizat pe cartea anticomunistă, îndreptându-și apelul către alegătorii anticomuniști care îl sprijiniseră pe Isărescu și Stolojan. "Pe 6 decembrie – ne reamintește Tom Gallagher cum au decurs ostilitățile în înfruntarea celor doi candidați –, într-o emisiune electorală de o oră, recunoscută până și de criticii săi ca un tur de forță, Vadim a intrat cu toată puterea în Iliescu, înfierându-l drept o marionetă a Moscovei, care își trădase țara. Iliescu a avut înțelepciunea de a refuza să se angajeze într-o dezbatere cu Vadim. În schimb, el a reiterat mesajul că era singurul personaj în stare să garanteze stabilitatea și refacerea, catalogându-l pe Vadim drept «un pericol la adresa democrației și sorții României»".

La acțiunea de blocare a lui C. V. Tudor, sprijinitorilor lui Ion Iliescu li s-a asociat (vechea racilă a Bisericii Ortodoxe Române) și o serie de ierarhi: "Episcopul Daniel, Mitropolitul Moldovei – consenuează Tom Gallagher –, a adresat credincioșilor o chemare deschisă să-l sprijine pe Iliescu. După un *Te Deum* la principală catedrală din București, Patriarhul Teoctist a îndemnat ca «toți oamenii poporului nostru, indiferent de credință, să se asigure că țara va fi condusă de cei ce au dovedit echilibru, nu de extremiști». Astfel, cu sprijinul B.O.R., al celor panicati de o posibilă victorie a lui C. V. Tudor, dar și al mai multor alegători români pe care publicația *Nine o'clock* din 4 mai 2000 îi caracterizează ca fiind «alegătorii cei mai înepoiți din Europa în ceea ce privește cultura politică», «bătrânul comunist» Ion Iliescu era ales pentru a treia oară președintele României, obținând 66,83% din voturile

tom gallagher
furtul unei națiuni
România de la comunism încoace

exprimate. Să mai notăm, în contextul acestui eveniment, în care se pecetluia viitorul țării pentru un răstimp de încă patru ani, că prezența la vot a fost doar de 57% din totalul corpului electoral. Interpretând dintr-o perspectivă optimistă nivelul ridicat al absenteismului, am putea spune că aproape jumătate din românii cu drept de vot au refuzat să-și exercite dreptul de a alege, considerând că nici unul din cei doi candidați nu este îndreptățit să aspire la funcția supremă în Stat. Din păcate, se pare că mai aproape de adevăr în explicarea absenteismului este «înapoierea și lipsa de cultură politică a românilor», menționată mai sus.

Intitulându-și capitolul în care analizează revenirea social-democraților „Prădătorii Statului cu voie de la Bruxelles”, Tom Gallagher face din capul locului următoarea precizare: "Revenit la putere pe baza unui vot negativ, PSD (PDSR și-a schimbat numele în PSD, în iulie 2001) se află într-o poziție mai puternică pentru a contura direcțiile României decât orice altă forță politică de după 1989. El se bucură de controlul Parlamentului, în ciuda faptului că deținea doar 42% din locuri. Legislația a avut parte de puține întârzieri față de cele care au obstrucționat eforturile de reformă ale fostei coaliții formate din patru partide (...). Un val de treceri de la alte partide la PSD a avut loc pe măsură ce creșteau perspectivele de a rămâne la putere pentru a perioadă mai lungă. Numărul primarilor afiliați la PSD a sporit de la 35,51% în 2001 la 64,4% în 2003".

Cu toate că guvernarea PSD, cu Ion Iliescu președinte și Adrian Năstase prim-ministru, este bine cunoscută românilor datorită agresivității brutale cu care s-a încercat să se identifice Partidul cu Statul, câteva dintre evenimentele perioadei 2001-2003 merită a fi amintite, ele demonstrând măsura în care actuala clasă politică românească este tributară mentalității comuniste în care a fost formată, precum și năravurile inerente acestei mentalități, de care politicienii români nu se pot dezbră. Suspiciunea de a nu fi lovit pe la spate de propriii tovarăși de partid, pentru a-ți lua locul și lupta pentru cât mai multă putere, sunt fenomene specifice partidelor comuniste, pe care Tom Gallagher le regăsește și în PSD, menționându-le pentru că rădăcinile acestui partid să nu fie uitate.

Lupta pentru putere s-a derulat, în spatele ușilor închise, între Iliescu, Năstase și susținătorii lor. Ea s-a declanșat ca urmare a hotărârii lui Năstase de a-și forma o bază de putere personală și a hotărârii lui Iliescu de a nu opta pentru pensionare. Amândoi și-au plasat protejații în poziții oficiale importante. Năstase l-a scos din anonim pe Victor Ponta, un

Gabriel CONSTANTINESCU

dulău politic care a fost parașutat în funcția de șef al tineretului partidului, iar apoi numit pe o poziție mult mai importantă, cea de șef al Corpului de Control, un organism de bază, care trebuia să supravegheze cheltuirea corectă a fondurilor guvernamentale. Dar Iliescu a păstrat inițiativa: este larg acceptată ideea că el l-ar forma pentru un rol mai important (poate chiar pentru acela de succesor al său ca președinte) pe Mircea Geoană, ministrul de Externe, care devenise membru PSD abia în 2000". (Tom Gallagher nu știa, la data când scria *Furtul unei națiuni*, că "prostănacul" Geoană nu era dispus să aștepte până când Iliescu se va hotărî să-l lase în locul său. În urma unei cabale politice bine regizate, la ultimul Congres al PSD, și-a înlăturat fără menajamente protectorul de la funcția pe care acesta credea cu tărie că nu-i putea fi contestată niciodată de nimeni, și a devenit președintele partidului, funcție pe care o deține și în prezent.)

O altă trăsătură caracteristică guvernării PSD, pe care Tom Gallagher o scoate în evidență, este instituționalizarea corupției. "La scurt timp după revenirea sa la putere, în PSD a apărut un pol de putere nou și perturbator. Acesta era constituit dintr-un grup de politicieni locali puternici, cunoscuți sub numele de «baroni». Aceștia și-au dobândit numele ca urmare a tot mai multor dovezi că ajunseseră să exercite un control aproape total în zonele pe care le conduceau. Aceștia se numărau printre cele mai sărace părți ale țării, acolo unde partidul nu fusese niciodată contracara serios și unde tribunalele, poliția și aproape întreaga putere economică, precum și majoritatea organismelor alese se aflau în mâinile lor (...). Toți acești indivizi se aflau sistematic în topul știrilor de presă din cauza felului în care își dobândiseră și menținuseră puterea și averea, ca și atitudinii lor agresive față de mijloacele de informare în masă care încercaseră să le dea în vileag faptele. Cu toate acestea, conducerea centrală a PSD avea nevoie de ei datorită abilității lor de a pune în aplicare deciziile în teritoriu. (...) Abilitatea baronilor locali de a-și conduce orașele, orașele și, în unele cazuri, județele ca pe niște fiefuri particulare demonstrează dimensiunile ample ale autorității deținute de ei în PSD. Năstase a încurajat această tendință și uneori chiar a apărut comportamentul baronilor, deoarece i-a considerat ca pe niște aliați în lupta pe care o purta împotriva lui Iliescu".

Și Tom Gallagher nu obosește dezlăuind abuzurile și arbitrarul care a caracterizat guvernarea PSD pe tot întinsul ei, în toate domeniile vieții publice: "Ziarele care publicau articole despre abuzuri de putere se puteau aștepta la vizite repetate ale Gărzii Financiare și ale inspectorilor fiscali (...) Presiunile au fost îndreptate și în zona publicității, sugerându-se refuzul de a se încheia astfel de contracte cu ziarele considerate anti-PSD. Punctul de vedere al Fredo House, ONG internațional cu sediul în SUA, în cadrul raportului său *Libertatea presei 2003*, nu a fost deloc binevoitor, evidențiind România drept singura țară candidată la UE în care *mass-media* nu era deplin liberă".

Însă domeniul în care PSD nu a făcut nici un efort de a tăia cordonul ombilical care-l lega organic de regimul comunist, îndeosebi de aparatul de represie al acestuia, Securitatea, a fost Justiția.

"Legăturile personale de dinainte de 1989 au influențat numirile importante. În ianuarie 2001, prima numire majoră făcută de noul ministru al Justiției, Rodica Stănoiu, a fost cea a fostului ofițer superior de Securitate, generalul Marian Ureche, ca șef al serviciului de informații al ministerului. A ieșit ulterior la iveală că legăturile ministrului cu Ureche datau din perioada când Rodica Stănoiu lucrase la Institutul pentru Științe Juridice al Academiei Române, pe care Ureche îl supraveghea operativ pentru Securitate. Ea s-a luptat să îl mențină în funcție până când dimensiunile ample ale implicării sale în activitatea controversată de informații, înainte și după 1989, au dus la destituirea lui în noiembrie 2003. Până la terminarea anului 2001, Stănoiu i-a destituit pe toți procurorii implicați în procesele de corupție și în procesele cu funcționarii de stat acuzați de acte de represie în sângeroasele acțiuni petrecute la răsturnarea regimului comunist din 1989. În iulie 2001, președintele Iliescu l-a numit pe soțul Rodicăi Stănoiu la Curtea Constituțională, generând temeri de nepotism. Justiția reprezenta unul dintre ministerele cel mai puțin orientate spre reformă și a arătat prea puțin elan în direcția sprijinirii procurorilor, în special când aceștia au încercat să ancheteze corupția în rândurile Partidului Social Democrat aflat la putere. Unul dintre ei, Cristian Panait, s-a sinucis pe 10 aprilie 2002, pentru că se credea că refuzase să își acuze un coleg de încredere, care dăduse de bucluc pentru că îl arestase pe fiul fostului prefect de Bihor. Năstase a participat la funeraliile acestuia, dar după numai câteva săptămâni ministrul a insistat că Panait își luase viața pentru că era «schizofrenic», nu ca urmare a presiunilor exercitate asupra lui ca să închidă cazul". (Excluderea din PSD pe 12 octombrie 2002 a patru parlamentari care atrăseseră atenția asupra unor posibile acte de corupție comise de niște colegi de partid, avertizând cu privire la o soartă similară și pentru alții care au fluierat în biserică, descrie probabil cel mai bine atitudinea lui Năstase față de corupție.)

Acțiunea brutală a PSD de a subordona și controla toate domeniile vieții publice – și pe alocuri chiar și ale vieții private – au fost favorizate și de inexistența unei opoziții eficiente. "Slăbiciunea crescândă a opoziției democratice din România – lămurăse Tom Gallagher și acest aspect al guvernării patronate de Ion Iliescu și controlate până la ultimul detaliu de Adrian Năstase – înseamnă că există o monitorizare foarte redusă a acțiunilor guvernului. Vârful de lance al fostei coaliții, PNȚCD, s-a destrămat efectiv în 2001. După ce în 2000 a ratat intrarea în Parlament, el l-a desemnat pe Andrei Marga, rectorul Universității din Cluj, cu mandatul de a relansa partidul, însă acesta și-a păstrat rectoratul universitar și nu a reușit să consacre destulă energie sarcinii primite. Pe 6 iulie el și-a transmis demisia prin fax, plângându-se că eforturile sale de revitalizare a partidului îi fuseseră blocate de rivali (...) Umilitorul sfârșit al eforturilor lui Marga de a relansa PNȚCD a fost de natură să submineze ulterior credibilitatea intelectualilor care au dorit să joace un rol progresiv în politică. Există foarte puțini gânditori marcanți, cu prezențe semnificative în periodice și în presa cotidiană, care să poată fi amplu citați în anii care vor urma. Păuține figuri proeminente ale societății civile sunt dornice să lanseze dezbateri asupra unor chestiuni cum ar fi modul de îmbunătățire a sistemului educațional și modalitatea de protejare a românilor vulnerabili în fața

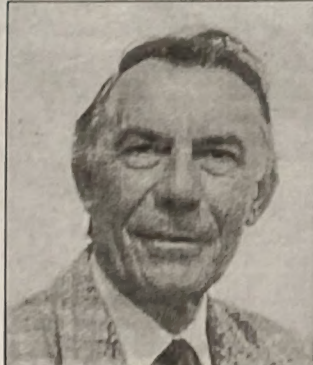
efectelor negative ale aderării la UE (...) Însă UE a continuat să încurajeze tot mai mult România, în ciuda admonestărilor publice despre încetarea procesului de reformă. Un puternic consorțiu de state comunitare dorește acum ca România să se integreze în UE în 2007, chiar dacă termenii în care se va realiza aderarea vor trebui flexibilizați. România va fi tot mai mult evaluată nu în conformitate cu propria capacitate de a îndeplini condițiile de integrare, sau de a putea concura efectiv cu alți membri UE, ci după alt set de criterii. Nu este deloc o coincidență faptul că cei mai insistenți susținători – Marea Britanie, Italia și Spania – sunt totodată statele UE care au acordat cel mai mare sprijin jefurilor militare urmărite de președintele Bush în Orientul Mijlociu". Așadar, un "consorțiu de state" sprijină aderarea României la UE, nu pentru că țara noastră ar fi reușit să se rupă definitiv de comunism și de toate consecințele lui, nu pentru că ar fi înfăptuit reformele politice, economice, sociale, și nu în ultimul rând morale, care să o îndreptățească să se alinieze celorlalte state din UE, ci pentru că poate fi utilă într-o anumită conjunctură internațională. O dovadă de revoltător cinism politic, pe care Tom Gallagher îl amendează cu blândețe, mulțumindu-se să-i semnaleze doar consecințele: "Vor trece ani, poate chiar decenii, înainte ca UE să își revină din indigestia acută care va apărea pe măsura înghițirii de noi membri cu dificultăți grave. Abia atunci va fi posibilă revenirea la țelurile federaliste ale părinților fondatori ai UE".

Ultimul capitol al cărții lui Tom Gallagher, din care reproducem partea finală, este intitulat "Concluzie". O sinteză a aprofundatului studiu asupra României de la comunism încoace, menit să le explice celor care vor să afle cum se înfăptuiește *Furtul unei națiuni*.

"Marxism-leninismul, așa cum a fost practicat de Ceaușescu, și dorința de îmbogățire a succesorilor postcomuniști au lăsat în urmă un vid moral în România. Țara a devenit o junglă politică și economică, în care cel mai puternic supraviețuiește. O mulțime de tehnici au fost create pentru a submina democrația în mod subtil și pentru a lăsa averea statului în câteva mâini. Simțul datoriei sociale față de cel mai slab din societate se diminuează rapid. Foarte puțini reprezentanți ai opoziției democratice și chiar ai societății civile sunt capabili să dea formă unei idei care să descrie un viitor economic stabil pentru întreaga societate. În schimb, așa cum niște pasageri descurajați așteaptă să fie salvați de pe o navă care se scufundă încet, ei așteaptă bunăvoința corpului de salvare al UE, care nu percepe urmările dăunătoare pe care unele dintre exigențele sale cheie le poate avea asupra României.

Incapacitatea încheierii procesului anevoios de ieșire a României din comunism pune probleme reale în ceea ce privește stabilitatea Europei, iar ea nu mai reprezintă doar o preocupare internă și nici măcar una balcanică. Va fi o ironie a sorții dacă rezultatul esențial al angajamentului UE față de România se va dovedi până la urmă acela de a consolida de fapt puterea elitei conducătoare, care s-a regăsit după căderea comunismului, în 1989. Dacă se va întâmpla acest lucru, UE va consolida tradițiile istorice și metodele care au făcut România sinonimă cu proasta guvernare de-a lungul celei mai mari părți din istoria sa".

† Dr. ION TOLAN



Înscris la Școala de Ofițeri de Aviație, devenind pilot de vânătoare și participând cu abnegație la războiul antibolșevic. Pentru faptele sale de armă, a fost decorat cu Virtutea Aeronautică. La sfârșitul războiului, părăsește cadrele armatei și urmează Facultatea de Medicină la Cluj (unde a funcționat apoi ca medic la clinica universitară). Încă din studenție s-a căsătorit cu o colegă de studii, Lulu Iliescu, cu care a avut un băiat, Dan, care a îmbrățișat la rândul lui cariera medicală.

În 1979 s-a exilat în Germania, unde a continuat să funcționeze ca medic, până la pensionare. A reușit pretutindeni să se facă apreciat și respectat, a păstrat până la capăt o linie de înaltă rectitudine și i-a fost dat să moară anul acesta în Spania (la Calpe, unde de la o vreme obișnuia să locuiască o bună parte din an) chiar în ziua în care, cu 59 de ani în urmă, primise Sfânta Taina a Cununii: pe 1 septembrie. A fost înmormântat pe 15 septembrie, la ora 12.30, în cimitirul Bockenheimer din Frankfurt am Main, fiind petrecut pe ultimul drum de rude și prieteni din Germania și din România. Dumnezeu să-l odihnească în pace.

(G. C.)

Cum se inventează o minoritate

ATTILA – NAȘUL MOLDOVENILOR!

În revista *National Geographic* ceangăii sunt prezentați drept descendenți direcți ai lui Attila, „Biciul lui Dumnezeu”!

„De câțiva zeci de ani, ceangăii, locuitori catolici ai părții vestice a Moldovei, fac obiectul controversei între unguri și români, în ceea ce privește originea lor, dialectul pe care îl vorbesc, cultura și tradițiile, apartenența etnică. Cu toate acestea, originea ceangăilor rămâne încă o enigmă”, susține istoricul francez Jean Nouzille. Într-un stil mai mult jurnalistic decât academic, prestigioasa publicație *National Geographic* i-a descris luna trecută pe ceangăii drept urmașii lui Attila, într-un amplu articol. „Timp de mai multe secole, geografia și politica au izolat populația de ceangăi din România – preținși moștenitori ai lui Attila. [...] După spusele lor, sunt descendenți direcți ai Hanului Attila – o legătură cu obârșia nomadă a majorității rezidenților din Europa, o fereastră către originile asiatice a ceea ce noi considerăm azi civilizația occidentală”, scrie *National Geographic* în articolul „In the shadow of Attila”.



Românii catolici din Moldova

Populația catolică din Moldova cunoscută sub numele de *ceangăi* nu este omogenă. Ea este dispersată în masa populației moldovenești. Sociologii și istoricii afirmă că cea mai mare parte a ceangailor este concentrată în regiunea orașelor Roman (grupul de nord) și Bacău (grupul de sud). Ei poartă costumele naționale românești și cea mai mare parte a lor vorbește o limbă română specifică Transilvaniei.

Ținând cont de limbă, tradițiile și moștenirea etnografică, este vorba de o populație provenită din românii din Transilvania. Chiar și unii istorici unguri, precum Laszlo Mikecs, sunt de acord că ceangăii nu sunt secui. Pe valea Trotușului și a afluentului său Tazlău – plus o mică comunitate pe valea Siretului – există un alt grup de ceangăi, a căror limbă este foarte apropiată de cea a secuilor, ceea ce îndrumă către o origine secuiască a acestora. Limba le este însă amestecată cu cuvinte românești. Au aceleași costume și un mod de viață asemănător cu cel al secuilor. În prezent, sunt bilingvi, vorbind și dialectul lor, și limba română. Trăiesc în aproximativ 30 sate, amestecați cu românii.

Probe de sânge din 1944

Ceangăii nu sunt disputați doar de români sau maghiari, existând mai multe variante privind originea lor. S-a vorbit chiar despre descendența ceangăilor din pecenegi. Nicolae Iorga, deși această ipoteză nu este confirmată de cercetări, spunea că erau urmașii unor vechi populații turcice stabilite în Moldova înainte de sosirea ungurilor. Alți cercetători au considerat că, asemenea secuilor, și ceangăii puteau fi urmașii hunilor. Sau că erau maghiari veniți din regiunea celor cinci fluvii (*Etelköz*), dintre care trei au fost identificate în mod sigur (Nistru, Siret, Prut), celelalte putând fi Nipru și Bug. În loc să urmeze drumul principal al migrației maghiare către Pannonia, au preferat să se instaleze pe văile Moldovei. În fine, nu a lipsit nici ipoteza originii dace a ceangăilor!

Biologul român Petru Râmneanu a prelevat probe de sânge de la ceangăi și, în 1944, a tras concluzia că aveau aceeași origine biologică cu românii. Afirmății care i-au atras puternice presiuni, în special din partea ministrului Reich-ului la București, baronul Manfred von Killinger, care a obținut retragerea din circulație a lucrării sale.

Mai ales după primul război mondial, anumiți cercetători și publiciști unguri au încercat să acrediteze ideea că ceangăii sunt maghiari. Un anume Andrei Veress a susținut că ceangăii sunt cumani maghiarizați, iar Györfy Istvan a susținut că

ei sunt rămășițe ale ungurilor veniți din Atelkuz. Cei mai mulți, însă, nu s-au încurcat și i-au declarat pe ceangăi de-a dreptul unguri.

Români secuizați

„Angajați într-o adevărată cursă a erorilor, istorici și etnolingviști unguri au susținut și mai susțin și acum că ceangăii sunt maghiari românizați. Nimic mai adevărat. Dacă ar fi să acceptăm prin absurd o asemenea teză, ar însemna să admitem că ceangăii au fost românizați într-o zonă secuiască. Or, acest lucru a fost imposibil, căci, din câte se știe, aici nu a existat nicicând un asemenea proces; dimpotrivă, românii au fost secuizați. Dacă ceangăii ar fi învățat limba română de la moldoveni, cum pretind etnolingviștii unguri, atunci ar fi trebuit ca ei să vorbească o limbă română cu particularitățile zonei unde s-au așezat. De bună seamă că nici vorbă de așa ceva, limba pe care o vorbesc ei este limba română din locurile lor de baștină, de dincolo de munți, din Transilvania, mai precis din așa-zisa zonă a scaunelor secuiești, pe care, așa cum era și firesc, s-au grefat și unele influențe moldovenești. S-ar putea obiecta, desigur, că o parte a ceangăilor vorbesc și limba maghiară. Numai că acest lucru se explică prin cunoscuta și recunoscuta disponibilitate a românilor de a învăța și vorbi cu ușurință limbi străine, chiar fără accent, ceea ce nu s-ar putea afirma în cazul ungurilor”, susțin cercetătorii Cosmin Lucaciu și Aurelian Teodorescu.

Ce înseamnă cuvântul *ceangău*?

Cercetătorii Cosmin Lucaciu și Aurelian Teodorescu susțin, în lucrarea *Despre ceangăii din Moldova și originea lor*, că acest etnonim a apărut târziu, în jurul anului 1780, fiind folosit de Petru Zold, un secu din părțile Harghitei și fost misionar în Moldova. Doi cercetători maghiari, Bernat Munkacs și Aladar Ballagi, sunt de părere că denumirea de ceangău derivă de la verbul *csangani* – „a se corci”. De aici și cuvântul *csango* – „corcit”. De aici, profesorul universitar Sabin Opreanu a tras concluzia, în 1932, că „românii noștri secuizați, de pe marginea Ciucului și Trei Scaune, sunt numiți până astăzi ceangăi, nu secui, arătându-se prin acest nume că sunt de neam străin”. „Acest cuvânt – *ceangău* – are un sens peiorativ, vulgarizator, este limpede pentru oricine. Ce nu s-a observat – sau, mai bine zis, nu s-a vrut să se observe – este că rostul lui adevărat era acela de a disocia, de a delimita pe românii secuizați de secuii propriu-ziși. Și încă ceva: ar fi greu de crezut că ceangăii înșiși și-au spus ceangăi, adică *corcitură*, de vreme ce ei se consideră, în marea lor majoritate, români de religie catolică”, scriu Cosmin Lucaciu și Aurelian Teodorescu.

Ocară sau mândrie?

Demn de menționat este că, dacă îi spui unui moldovean ceangău, riști să rămâi fără dinți, acest cuvânt fiind perceput ca o jignire, ei declarându-se români. Pe de altă parte, o foarte mică minoritate de ceangăi care se consideră maghiari sunt mândri de acest nume.

Florian BICHIR



De altfel maghiarii au o altă teorie, susținând că acest cuvânt provine din *elcsangal* și înseamnă "a hoinări", a se desprinde de ceilalți. Teoria maghiară susține că maghiarii din Transilvania foloseau cuvântul *csango* pentru denumirea ungarilor care s-au desprins din maghiarime și trăiesc departe de ea.

Într-o scrisoare din 1766, Péter Zöld spunea că acest termen a fost adoptat de către savanții unguri pentru a desemna limba hibrid (*chango-beszéd*) al celor care vor fi numiți de către unguri, după dialectul lor, ceangăi (*csangok*). El adaugă că ceangăii sunt bilingvi, dar că poartă un costum românesc. Din cauza apartenenței lor la religia catolică, erau numiți "unguri" de către populația Moldovei. La rândul său, Dumitru Martinaș spunea că "toți catolicii din Moldova percep termenul de ceangău ca pe un supranume, care le-a fost dat de către străini. Cuvântul *csango* nu este de origine română, ci ungară. În consecință, ei [ceangăii] îi percep pe unguri ca pe niște străini".

O legendă atât de iubită de maghiari susține că acest cuvânt ar proveni de la tălângi (*csengo*), iar ceangăii erau denumiți „oamenii cu clopote” (*csengos*). O legendă de toată minunea, care „demonstrează” că românii din Moldova nu aveau, chipurile, nici animale, nici tălângi, fiind la fel de umiți la apariția acestora precum băștinășii din America la vederea cailor lui Columb!

Sondaj: doar 0,5% ceangăi

Conform recensământului din 7 ianuarie 1992, în cele opt județe ale Moldovei, din cei 276.650 de locuitori care s-au declarat catolici, 267.739 se consideră de naționalitate română, 6.747 maghiari, iar 2.165 ceangăi. De altfel, numărul celor care se declară ceangăi este în scădere: 23.000 în 1930, 4.258 în 1977 și 2.265 în 1992. În același timp, numărul catolicilor din Moldova a crescut de la 109.953 în 1930 la 267.731 în 1999. "Conform recensământului din 2002, în județul Bacău s-au declarat 947 de ceangăi și 4.523 de maghiari, iar în municipiul Bacu 108 ceangăi și 198 de maghiari, ceea ce înseamnă circa 0,64%", ne-a declarat d-l Viliică Munteanu, directorul Arhivelor Statului.

Conform unui sondaj realizat de Universitatea București și Centrul de Sociologie Urbană și Regională (CURS), în perioada 24 martie – 3 aprilie 2002 doar 0,5% din cei intervievați se declară "ceangăi". Sondajul a fost realizat pe un eșantion reprezentativ de 1.056 persoane, în 33 de sate din Moldova, grupate în 18 comune din județele Bacău, Neamț, Iași și Vrancea. La recensământul din 1992 au fost înregistrați 245.137 de credincioși de religie romano-catolică în Moldova, dintre care 233.632 s-au declarat de origine română. Potrivit sondajului, 93 % dintre cei intervievați s-au declarat ca fiind români, 5,5 % maghiari și doar 1,5 % de altă naționalitate, din care 0,5% "ceangăi". Din eșantionul studiat, 80 % se consideră români de religie catolică și doar 8 % maghiari de origine catolică. Deși 49 % dintre cei care se declară români cunosc limba "ceangăilor", în familie o vorbesc doar un procent de 27,4 % dintre aceștia. Dintre cei care se declară maghiari, 33 % cunosc limba "ceangăilor", vorbind-o în familie în proporție de 12 %. Sondajul arată că 97 % dintre cei chestionați doresc ca procesul de învățământ să se desfășoare în limba română, în timp ce 2% se pronunță pentru limba maghiară.

Cum se inventează o minoritate

Dacă lucrurile erau liniștite, după 1990, după cum acuză reprezentanții "ceangăilor" români a început o luptă violentă. În paralel cu căutarea furibundă a originii presupusei minorități a "ceangăilor", s-a recurs la maghiarizarea directă a acestei populații. "Invocându-se legislația referitoare la protecția minorităților, s-a declanșat o nouă campanie de revendicare a comunității catolice din Moldova ca fiind «componenta cea mai estică și de sorginte arhaică a națiunii maghiare». A venit acum rândul unei noi generații de «apostoli ai maghiarimii» să-și încerce forțele și metodele pe spatele comunității noastre. Au luat naștere astfel de asociații pro-maghiare, egale ca număr cu suma membrilor lor, care în pofida faptului că nu au obținut nicicând delegarea comunității catolice din Moldova, au început să vorbească în numele ei în fața instituțiilor românești, a forurilor europene și a Bisericii Catolice", spune Gheorghe Bejan, președintele Asociației Romano-Catolicilor "Dimitrie Martinaș".

După 1990, tinerii ceangăi – între 100 și 200 de persoane – încep să fie, organizat, educați în școli maghiare din secuiile și din Ungaria. Cu ajutorul UDMR-ului, se înființează "Cercul Limbii Maghiare" urmat, rapid, de "Asociația Maghiarilor Ceangăi din Moldova" – asociație de "apărare a intereselor politice ale ceangăilor moldoveni". Apar, tot acum, primele tentative de înființare a unui sistem paralel de învățământ în limba maghiară. Tot în 1990 debutează, la Sf. Gheorghe, publicația *Moldvai Magyaraság*, flancată de revista *Mi magunkról*, cu aproximativ aceeași tematică. Festivalurile "ceangăiești" patronate de UDMR, devin o constantă în peisaj, iar o asociație culturală italiană – "Amicii ceangăilor" – a inventat chiar un drapel "ceangăiesc" inspirat de cel ungar: pe fondul acestuia apare un cerc galben și sub el un vultur cu aripile desfăcute!

Scandal la Răcăciuni

Cu toate semnalele frase atât de Episcopia Romano-Catolică de la Iași, cât și de Asociația "Dumitru Martinaș" sau de Academia Română, s-a intensificat în zona romano-catolicilor din Moldova ofensiva de maghiarizare a acestora. Burse acordate copiilor care vor să învețe în maghiară, ajutor alimentar pentru familiile sărace care contra acestuia se declară maghiari, excursii în Ungaria, toate acestea pentru "a cumpăra identitatea a cât mai multor români din zonă". Reprezentanții românilor "ceangăi" din zonă acuză politica de maghiarizare forțată, care nu de puține ori duce la apariția unor conflicte deschise. Astfel, pe 23 mai 2005 autoritățile maghiare au inaugurat o școală maghiară în comuna băcănească Răcăciuni, manifestare ce a dat ocazia unor reale conflicte între români și ... români. Evenimentul, la care

au participat soția președintelui maghiar Madl Dalma, ambasadorul Ungariei la București, Janos Tereny, și președintele executiv al UDMR, Csaba Takacs, a constat în punerea pietrei de temelie a școlii cu predare în limba maghiară din Răcăciuni, o inițiativă a Asociației Ceangăilor din România, care de altfel a ales și sediul pentru instituția de învățământ: unul situat în câmp, în mijlocul unui lan de grâu, fiind cumpărat contra sumei de 87.000 de euro. La ceremonie au mai vrut, însă, să participe un grup de tineri români (cu un steag al României și un banner pe care era inscripționat: "Noi suntem români"), cărora li s-a interzis însă accesul. "Noi am pornit de la niște principii serioase. Am considerat că o asemenea școală nu-și are locul într-o comună unde populația majoritară este alcătuită din români", ne-a spus acest grup de tineri catolici, angajați ai Fundației "Sfântul Ioan Calabrie" din aceeași comună. Ionuț Cici și Sebastian Unguru au adăugat, totodată, că nu aveau vreo intenție să se manifeste în vreun chip, ci au vrut doar să fie prezenți acolo cu tricolorul românesc și cu banner-ul "într-o mare de culori verde, alb și roșu".

"Fabrică de maghiari"

Asociațiile românești sunt deranjate fiindcă Asociația Ceangăilor Maghiari din Moldova (ACMM) a pus în practică un alt proiect, "Fii nașul unui copil ceangău", care, susțin ei, nu reprezintă decât o altă născocire în procesul violent de maghiarizare a ceangăilor. "Contra sumei de 30.000 de forinți pe an, orice maghiar poate deveni nașul unui copil ceangău. Nașii ar trebui să le asigure ființelor ce studiază limba maghiară în Moldova 30.000 de forinți pe un an de învățământ, adică 4,5 milioane de lei pentru fiecare copil. Cheltuielile pentru un elev ceangău ce studiază într-un liceu de pe Pământul Secuiesc au fost estimate la 18 milioane de lei pe an, adică 120.000 de forinți", scria cotidianul *Udvarhelyi híradó* din Odorheiu Secuiesc. Liderii ACMM susțin că învățământul în limba maghiară "împiedică dispariția ramurii estece a națiunii maghiare", iar acest învățământ este sprijinit de Ministerul Patrimoniului Cultural Național Maghiar, care a alocat 18 milioane de forinți, iar Ministerul ungar al Învățământului – 14 milioane de forinți, anume pentru sprijinirea "învățământului în maghiară al ceangăilor". Asociațiile românești consideră că prin ademenirea copiilor unor familii sărace de ceangăi cu oferirea de burse are loc o adevărată maghiarizare, iar procesul este asemănat cu... o fabrică de unguri!



„Nu forțăm pe nimeni”

Silvia Roca, președinta Asociației Ceangăilor Maghiari din Moldova (ACMM) susține că în Moldova trăiesc circa 60.000 de ceangăi, adică maghiari. "Nu toți s-au decalrat ceangăi, dar iată la alegerile locale la nivelul Bacăului UDMR-ul a avut 6.000 de voturi, care nu se regăsesc în recensământul populației. E într-adevăr un semn de întrebare de ce nu se declară, dar să nu uităm că ani de zile nu au avut nici liturghie și nici școală în limba maternă, iar la mijloc este vorba de un proces de asimilare de secole. Eu cred că ceangăii sunt maghiari. Să spui că s-au maghiarizat în Moldova e absurd, iar dacă au fost persecutați în Ardeal, de ce să vină aici și să-și ia o altă identitate?", susține Silvia Roca, care a ținut să ne spună că numele său provine din maghiară și înseamnă "vulpe", neavând nici o legătură cu termenul de rocă (piatră).

ACMM, care are 1060 de membri înscrși, susține că nu duce o politică de maghiarizare. "Noi nu forțăm pe nimeni. Cine vrea să se declare maghiar o face, cine nu, nu. Cine își asumă identitatea, foarte bine; cine nu să fie sănătos!", "Eu nu înțeleg de ce naționaliștii români sau forțele de dreapta, să le spun așa, doresc drepturi pentru români, pentru românii din Basarabia, de fapt pentru toți românii minoritari, dar când vine vorba de noi, nici nu vor să audă! Adică judecă cu două măsuri. Nu se observă cât de mult seamănă situația noastră cu cea a aromânilor, iar Ministerul Învățământului din România oferă burse acestora. De aceea, noi nu colaborăm nici cu forțele de dreapta din Ungaria. Trebuie să se înțeleagă că limba ceangăiască este un dialect al limbii maghiare, așa cum există graiul aromân, cel bănățean, cel istro-român, meglemormân etc. Noi vrem ca în secolul XXI să avem dreptul la identitate, să facem ceva pentru ceangăi, pentru supraviețuirea dialectului nostru", ne-a mai spus Silvia Roca.

„La Aiud, loc de întemnițare și exterminare, comuniștii au îngropat, în cimitirul denumit de localnici «Râpa Robilor», elita rezistenței românești. Însmormântarea deținuților se făcea noaptea, pe întuneric, fără să li se pună cruce la căpătâi. Aici, unde morții sunt neidentificați, de multe ori azvârlți în gropi comune, numai crucile acestui monument le vor veghea somnul”, suna anunțul sobru al regretatului Gheorghe Brahonschi, în 1992, când s-au început, fără nici un sprijin oficial, lucrările la cel mai de seamă monument închinat victimelor rezistenței anticomuniste din România.

Și în acest an, ca în fiecare toamnă, de ziua Înnălțării Sfintei Cruci (14 septembrie), s-au adunat la Aiud camarazi și urmași ai celor căzuți în prigoane. Impresia a fost mai puternică decât în alți ani, căci biserica interioară a fost împodobită după rânduiala, iar în jurul monumentului prinde contur un întreg ansamblu memorial și monahicesc, atât prin strădania câtorva filiale ale A.F.D.P.R., cât și prin binecuvântata implicare a Mănăstirii „Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril” de la Petru-Vodă, în speță a neobositului stareț și duhovnic Justin Părvu.

Pentru cei ce nu s-au putut deplasa la locul de comemorare, dar au inima alături de frații de luptă și de credință, prezentăm în cele ce urmează un scurt **remember** al ridicării monumentului și ansamblului comemorativ de la Râpa Robilor, ilustrat cu fotografiile cele mai recente.

Crucea suferinței românești

Dominând „Râpa Robilor”, în a cărei poală, pe gropile celor uciși în temnițe, comunismul amenajase... cocini de porci, masivul edificiu memorial ridicat între 1992-1999 (și încă nefinisat în întregime) te face să te cutremuri dinaintea profundeii lui semnificații, deopotrivă creștine și naționale: două rânduri de cruci mai mici, îngemănate, poartă pe brațele lor interioare o cruce uriașă, **crucea suferinței românești**. În interior, pe pereții incintei-capelă, de-a lungul treptelor care coboară spre Sfânta Masă a Altarului, străjuiesc plăcile de marmură albă pe care sunt înscrise numele deținuților politici morți în închisoare. Pereții capelei n-au

AIUD: RÂPA ROBILOR



SUB SEMNUL SFINTEI CRUCI

fost destul de încăpători pentru a cuprinde toate plăcile cu nume (au fost mii de morți!), drept-care o parte au fost montate în osuarul alăturat. Listele sunt însă incomplete. Instituțiile „abilitate” ale statului nu au catadicsit nici până azi să desferece arhivele și să aducă la cunoștința națiunii române numele *tuturor* celor morți sub prigoana comunistă, ba chiar au obstrucționat repetatele tentative în acest sens ale supraviețuitorilor, dovedind mai degrabă o complicitate pasivă cu foștii opresori. Această tristă și gravă „conspirație a tăcerii” se vedește și în aceea că, așa cum am putut constata la fața locului, statul a găsit bani să renoveze pușcări, dar nu și să sprijine sau mediatizeze monumentul victimelor, iar aiudienii înșiși n-au habar de semnificația memorialului apărut în coasta urbei, ba mulți dintre ei îi și ignoră existența...

Memorial și biserică

De praznicul Înnălțării Sfintei Cruci, la 14 septembrie 2000, a avut loc slujba de sfințire a mausoleului de la Aiud, săvârșită de Î. P. S. Bartolomeu Valeriu Anania, Arhiepiscopul Vadului, Feleacului și Clujului, împreună cu un

sobor de preoți ortodocși și greco-catolici, toți trecuți pe la Aiud și prin alte temnițe comuniste. Asistența a fost numeroasă (supraviețuitori ai temnițelor, urmași ai celor căzuți, fețe bisericești, oameni de presă și de cultură etc.), dar din nefericire n-au putut fi de față și cei ce și-au pus tot sufletul la temelia impunătorului memorial: inițiatorul proiectului, deținut politic timp de 17 ani, inginerul Gheorghe Brahonschi (m. 1997), și autorul proiectului, arhitectul Anghel Marcu (m. 1998). După dispariția celor doi, cea care a vegheat finalizarea lucrărilor, cu sprijinul filialelor din Sibiu și Alba ale Asociației Foștilor Deținuți Politici din România, a fost d-na Maria Brahonschi, văduva lui Gh. Brahonschi, la rândul său trecută prin închisorile politice de femei.



Osuarul

Sfântul Altar
din monumentul - biserică

"Pe mărturisitorii cei
aleși ai lui Hristos,
podoaba Bisericii noastre,
pe cei ce în temniță
chinuri și batjocuri au
răbdat, pe ostașii cei
adevărați ai Domnului,
care cu puterea Sfintei
Cruce rușinare
slujitorilor satanei au
adus și în ceruri se roagă
pentru noi, pe aceștia cu
dorire multă să-i lăudăm,
zicând:

Bucurați-vă,
Sfinților Mărturisitori,
care în temnițe Golgota
neamului românesc

(Acatistul sfinților
români din închisori
Condac 1)

Oseminte
de martiri

În cuvântul rostit cu acel prilej, Î. P. S. Bartolomeu a spus, între altele: „Iată, am venit să sfințesc acest prestol realizat prin grija deosebită a Asociației Foștilor Deținuți Politici din Sibiu. [...] Și am făcut sfințirea după ritualul întreg, socotind că este bine ca această masă să nu fie doar un simbol, un jertfelnic pe care să se oficieze doar parastase, ci, cel puțin din când în când, să se săvârșească pe ea și Sfânta Liturghie. Pentru aceasta este nevoie de o sfințire specială. În piciorul Sfintei Mese am așezat Sfinte Moaște ale unui martir – în acest loc al martirajului – și documentul care s-a citit în fața fraților voastre, și care rămâne aici, sub pecete, atât cât va dura acest jertfelnic și cât va dura acest monument. [...] În numele lui Dumnezeu și în numele morților noștri, vă mulțumesc tuturor celor ce ați jertfit și ați ridicat acest monument memorial, celor ce ați zidit acest jertfelnic pe care astăzi s-a săvârșit, pentru întâia oară, Sfânta Liturghie a Sfântului Ioan Gură de Aur”.

De veglie la Răpa Robilor

Așadar, monumentul de la Răpa Robilor nu este doar „mormânt al celor fără de morminte” și simbol al rezistenței jertfelnice împotriva comunismului, ci o adevărată biserică a „celor prigonșiți pentru dreptate”, așa cum stă scris pe frontispiciu, „că a lor este împărăția cerurilor”. Dar pentru ca în acest sfânt locaș Liturghia să nu fie oficiată numai „din când în când”, o altă figură luminoasă a Bisericii strămoșești, Protosinghelul Iustin Părvu de la Petru-Vodă (fost deținut politic, ca și ierarhul de la Cluj), a luat inițiativa construirii, alături de mausoleu, a unei clădiri-anexă, cu menire de „arhondaric”, în care, după spusa cuviosului stareț, „vor locui zi de zi, cu binecuvântarea noastră, după rânduiala călugărească, câțiva tineri călugări ai sfintei noastre mănăstiri, ce se vor îngriji de mausoleu și de mormintele de la Răpa Robilor, slujind zilnic slujbele și rugăciunile de pomenire a celor ce și-au jertfit viața pentru Hristos și pentru neamul românesc”. Clădirea-anexă a fost terminată de curând, iar veghetore permanente au ajuns să fie în cele din urmă un grup de măicuțe tinere, care și-au luat cu dăruire sarcina în primire. Cu toate că autoritățile au pus mai degrabă bețe în roate, iar protopopul locului este îngrijorat că permanentizarea unui astfel de așezământ mănăstiresc ar putea face concurență parohiilor locale, lucrările au fost duse la bun sfârșit, iar viitorul pare plin de făgăduințe. D-l Tudor Stănescu (fost deținut politic, trecut pe la Pitești și Aiud, o vreme supraveghetor al ansamblului memorial) nu mai prididește să explice, printre mulți alții, că soluția propusă de Părintele Iustin este singura care poate asigura buna pază și întreținere a monumentului,

precum și cinstirea cuviincioasă a martirilor, altminteri totul riscând să rămână de izbeliște o dată cu trecerea vremii. Se așteaptă numai ca ierarhul locului, Î. P. S. Andrei Andreicuț, care în ultima vreme a studiat îndeaproape martirajul creștin din închisorile politice românești, să dea binecuvântarea oficială noului schit.

De la Mărășești la Aiud

D-l Gabriel Constantinescu, directorul *Puncte cardinale*, a pus mai demult în lumină semnificația complexă a mausoleului, printr-o interesantă comparație cu cel de la Mărășești, dar și-a exprimat în repetate rânduri o anume amărăciune, pe care o resimț din ce în ce mai mult toți supraviețuitorii luptei anticomuniste, atâți câți au mai rămas: „Concepția arhitecturală a Mausoleului de la Aiud este comparabilă cu cea care i-a însușit pe autorii Mausoleului de la Mărășești, înălțat în memoria celor ce au căzut pentru înfăptuirea României Mari. Dar spre deosebire de Mausoleul de la Mărășești, care glorifică victoria și pe cei ce au dobândit-o cu sacrificiul vieții lor, Memorialul de la Aiud este închinat suferinței. Un templu al durerii, în care cele șapte perechi de cruci îngemănate simbolizează martiriul fraților de luptă – frați prin moarte, nu prin naștere. Deasupra lor se întinde crucea grea a destinului unui neam care a îndurat timp de o jumătate de secol umilințele și suferințele celei mai cumplite tragedii istorice a secolului 20; teroarea comunistă. Ca și la Mărășești, Mausoleul de la Aiud a fost conceput atât ca locaș de închinăciune și de reculegere, cât și ca necropolă pentru osemintele celor căzuți. Dar, în timp ce pentru a ajunge la osuarul de la Mărășești, trebuie să urci, urcuș care simbolizează drumul spre victorie, la Aiud trebuie să cobori treptele suferinței. În osuarul de la Mărășești se odihnesc rămășițele pământești ale multor ostași români. România Mare a știut să-și cinstească eroii. Osuarul de la Aiud găzduiește încă puține oseminte. Nici România lui Ion Iliescu, nici cea a lui Emil Constantinescu, nici cea a lui Traian Băsescu nu s-au învrednicit să identifice locurile unde au fost azvârliți fără cruce cei morți în temnițele și în lagărele de muncă ale celui mai criminal regim politic din istorie”.

Toate câte s-au temeluit și s-au rânduie până astăzi, chiar pe acest fond de indiferență (iar uneori și de subsecventă ostilitate), ne îngăduie însă speranța că memoria jertfelor va rămâne vie și că adevărul va ieși la iveală până la capăt, cu toate urmările de cuviință. Această odisea a Crucii transfigurează epopeea istorică a neamului românesc și pune mai presus și înainte de toate credința în Hristos – zălogul oricărei biruințe și oricărei împliniri. De cine ne vom teme câtă vreme „cu noi este Dumnezeu”?

Răzvan CODRESCU

Casa parohială din vecinătatea monumentului



“TOAMNA” MUCENICILOR

PREDEAL

În 1940, înainte de ocuparea Ardealului de Nord de către trupele horthiste, au fost în mare grabă deshumati cei 44 de legionari asasinați mișelește în noaptea de 21 spre 22 septembrie 1939 și azvârliți într-o groapă comună. Ei au fost reînhumati la cimitirul din Predeal, unde tot atunci au fost reînhumate și cadavrele celor 32 de legionari uciși, în aceeași noapte românească „a cuțitelor lungi”, în lagărul de la Vaslui. După 1989, în acest cimitir, pe



locul unde au fost identificate mormintele respective, s-a ridicat o impunătoare troiță neagră, unde în fiecare toamnă vin să se roage și să cinstescă memoria celor uciși urmașii lor de sânge sau de crez române. Parastasul din acest an s-a săvârșit în a doua jumătate a lunii septembrie, cu aceeași asistență statornică și discretă.

TÂRGȘOR

În ziua de 5 octombrie a. c., a avut loc, într-o sală de festivități din Ploiești, întâlnirea anuală a foștilor elevi care și-au petrecut o mare parte din tinerețe în închisoarea comunistă de la Târgșor, supranumită „Inchisoarea Inocenților” (Constantin Iorgulescu). După ce și-au depănat amintirile comune, participanții s-au deplasat chiar la Târgșor, unde au depus flori și au aprins lumânări la troița ridicată la fața locului, tot prin comuna lor strădanie. Cu toții s-au rugat pentru sufletele „celor care nu mai sunt” și s-au cuminat în nădejdea că noile generații românești vor ști să prețuiască și să ducă mai departe lupta generației lor mucenice. Căci vai de neamul ai cărui tineri nu mai știu să lupte și să năzuiască!

MISLEA

La Mislea, în jud. Prahova, prin strădania fostelor deținute politice din această cumpănită închisoare de femei, funcționează astăzi un azil de bătrâni înzestrat cu un frumos paracelis închinat Nașterii Maicii Domnului (Sf. Maria Mică – 8 septembrie), amenajat chiar în fosta sală de ședințe a gardienilor de ordină. Și anul acesta au fost prezente, la hram și la parastasul întru pomenirea celor ce s-au jertfit aici, foste deținute și foști deținuți politici, dar și tineri din împrejurimi și din întreaga țară, întărind nădejdea că jertfele nu vor fi niciodată uitate și că poporul român mai știe încă să-și cinstescă mucenicii și mucenițele. Menționăm că pe 8 septembrie a. c. s-au împlinit și 8 ani de la fulgerătorul sfârșit al părintelui Constantin Voicescu (și el fost deținut politic), lovit de o mașină pe șoseaua București-Ploiești, chiar când se întorcea de la slujba ținută la Mislea. Veșnic vie să-i fie pomenirea!



Pe lângă pelerinajul și slujba de pomenire de la monumentalul memorial ridicat în vecinătatea închisorii de la Aiud, au avut loc în această toamnă și alte întâlniri și comemorări ale foștilor deținuți politici, devenite deja tradiție: la Miercurea Ciuc, Mislea, Târgșor, Predeal, Rm. Sărat, dar și dincolo de hotarele țării, unde încă mai rade flacăra vechiului exil anticomunist. Să facem câte un scurt popas în fiecare dintre aceste locuri de înfiorată cinstire, plecându-ne în duh dinaintea mucenicilor români ai secolului XX – lamura neamului nostru din ceruri.

(D.A.)

MIERCUREA - CIUC

Încă din 1991, la Miercurea Ciuc, închisoare unde sute de femei (majoritatea tinere, luate de pe băncile liceelor sau din amfiteatrele facultăților) au îndurat ani de-a rândul chinuri și umilinte inimaginabile, supraviețuitoarele au înălțat o frumoasă și impunătoare cruce de marmură, pentru cinstirea celor ucise în prigoană. Și în pragul acestei toamne, pe 6 august (în lumea tradițională, după zonă, toamna se socotea că începe fie după Schimbarea la Față – 6 august, fie după Sf. Maria Mare – 15 august), ca în fiecare an de la sfîntirea monumentului, foste „pensionare” rămase încă în viață ale sinistrei pușcării au venit aici în pelerinaj, rugându-se, alături de numeroși localnici (și chiar de o parte din notabilitățile orașului), la parastasul oficiat de un sobor de preoți din partea locului. Păcat că Ciucul nu se bucură însă de pelerinii la fel de numeroși ca Mislea, așa cum s-ar conveni.

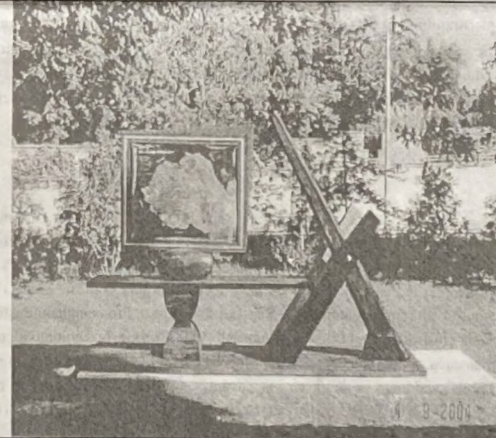


RÎMNICU-SĂRAT

Tot în această toamnă au fost pomeniți și cinstiți după cuviință și camarazii de luptă și suferință ai celor din lagărele carliste de la Miercurea Ciuc și Vaslui: cei 19 mucenici ai Crucii și Neamului schingiuiți și uciși, tot în noaptea de 21-22 septembrie 1939, dar la Rm. Sărat, unde și mormintele lor sunt străjuite astăzi de o troiță ridicată după 1989, de supraviețuitori ai vechii Mișcări Legionare, dar și de tineri animați de același crez, în pofida ostilității ideologice cu care și lumea postcomunistă, conformată de aceeași mentalitate de stângă, continuă să privească epopeea mucenicească a „cruciștilor secolului XX”.

THÔNEX - GENEVA

O adunare comemorativă, de cinstire a victimelor comunismului din România, a avut loc și în Elveția, la Thônex (Geneva), unde în urmă cu un an, pe 5 septembrie, prin strădania filialei A.F.D.P.R. de acolo, s-a sfințit, lângă biserica maramureșeană de lemn, un monument cu harta celor peste 200 de închisori din România bolșevizată, în care au pățit sute de mii de români anticomuniști, iar zeci de mii au fost uciși, din 1948 și până în 1964. Executat în țară, monumentul de lemn, cu elemente brâncușiene, se adaugă altor câtorva monumente ridicate de-a lungul anilor de exilul românesc, atât în Europa, cât și dincolo de ocean, ca mărturie ale anticomunismului nostru esențial, triumfător, în cele din urmă, peste toate vitregile istoriei.



† MIHAI FĂGET



Născut la 12 octombrie 1931 în com. Vladimiri, jud. Gorj, a urmat Școala Normală din Tg. Jiu, după care politrucii regimului comunist, abia instaurat cu sprijinul Armatei Roșii, l-au considerat un element de perspectivă, atât pentru că nu avea „antecedente politice”, cât și pentru că avea „origine sănătoasă”. Un singur lucru au omis cei care au văzut în Mihai Făget un posibil pion activ în procesul de edificare a noii orânduri: faptul că *oamenii nu au numai „origine socială”, ei și conștiință*. Trimis să urmeze cursurile unei școli de ofițeri, spre a deveni cadru al noii „Armate a poporului”, îndotrinită marxist-leninist și subordonată partidului muncitoresc, tânărul Mihai Făget n-a ezitat să-și exprime deschis dezacordul cu țelurile antinaționale pe care ar fi trebuit să le servească. În anul 1953 a fost arestat, anchetat de Securitate și supus unui simulacru de proces, prin care a fost condamnat la 12 ani de muncă silnică pentru „crimă de uneltire contra ordinii sociale”. A trecut prin închisorile de la Brașov, Sibiu, Jilava, Căvin, Gherla etc., fiind pus în libertate în urma decretului general de grațiere din 1964. După eliberare, s-a recalificat ca muncitor constructor, s-a recăsătorit și a avut o fiică (azi doctorică în Craiova). Talentul poetic remarcabil al lui Mihai Făget (antologat de mai multe ori și în paginile *Punctelor cardinale*) s-a concretizat în trei volume (ce cuprind și pagini de proză memorialistică) apărute după 1989: *Lașul asasinilor* (Craiova, 2000), *la-ți crucea ta și umbra* (Craiova, 2003) – cel mai bine îngrijit editorial, spre cinstea Editurii Agora) și *Al. O. Teodoreanu – Păstori* – în „penumbră” (coautor: Florin Grigoriu, București, 2005) – ultimul sub egida Societății Scriitorilor Români.

A murit în urma unei afecțiuni hepatice și a fost înmormântat, pe 6 august a. c., în cimitirul craiovean Craiovița Nord. Dumnezeu să-l odihnească în lumina neînserată a Cuvântului.

(G. C.)

Pe 4 august 2005 s-a stins din viața aceasta, cu aceeași discreție cu care a trăit, poetul Mihai Făget, dărz luptător anticomunist, deținut politic între 1953 și 1964.

† CONSTANTIN I. VELESCU

În ziua de 3 octombrie 2005, a trecut la cele veșnice camaradul **Constantin Ioan Veleșcu**. Născut la 9 iunie 1920, în com. Traian, jud. Bacău, a urmat Liceul Comercial din Bacău, iar din 1939 s-a încadrat activ în marea luptă legionară, ca și frații lui, Virgil și Petru. În timpul prigoanei antonesciene, conducea unitatea C din Grupul F.D.C. „Ștefan Vodă” – Bacău. Incorporat în 1942 la Școala de Ofițeri din Bacău, va fi trimis pe front, iar ulterior decorat pentru eroismul său în lupta antibolșevică. După 23 august 1944, toți cei ce participaseră la tabăra legionară din com. Traian și au putut fi identificați de comuniști au fost vânați și întemnițați. Printre ei s-a numărat și Constantin Veleșcu, care a rămas însă neclintit în credința sa. S-a stins strop cu strop, după o lungă suferință. Dumnezeu să-l odihnească și să-l binecuvânteze cu dreaptă pomenire.

(Petre C. Băciu)

POVESTE „ELECTORALĂ” CU TÂLC

Demostene ANDRONESCU

Mulți dintre prietenii și cunoscuții mei au fost surprinși atunci când, în timpul campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale, eu l-am susținut, „în felul meu”, pe Traian Băsescu. L-am susținut atunci, mi-am manifestat satisfacția după ce a câștigat și a ajuns la Cotroceni și, mărturisesc, încă mai am încredere în el, cu toate derapajele și „boacănțele” pe care le-a făcut și continuă să le facă.

Nu voi mai înșira acum toate argumentele aduse în sprijinul opțiunii mele, ci mă voi mărgini doar să adaug, la cele deja enumerate la timpul respectiv, încă unul – care, recunosc, este subiectiv, chiar foarte subiectiv. În momentul în care d-l Băsescu a pătruns oarecum abrupt și „nepoftit” în sferele înalte ale clasei politice românești (și, cu osebire, în momentul în care și-a anunțat candidătura pentru președinție), mi-a venit în minte un personaj pe care, acum mulți ani, eu l-am susținut pe când se afla într-o situație asemănătoare, mutatis mutandis, cu cea a domnului Băsescu (și fiind, ca și acesta, un personaj foarte controversat)...

Eram în Jilava anului 1953. Mizerie cumplită. A fost, cred, cea mai neagră perioadă din întreaga istorie a acestei cumplite temnițe. Mizeria de pe urma tratamentului inuman impus de regulamentele criminale ale regimului penitenciar din epocă, precum și de bestialitatea temnicerilor, era sporită acum de aglomerarea peste limita suportabilului a spațiilor de încarcerare. Nu știu care era capacitatea optimă a Fortului 13, dar, după estimările noastre, el „găzduia”, la vremea aceea, de trei ori mai mulți deținuți decât capacitatea lui maximă. Camera în care eram „cazat” eu, de exemplu, ar fi fi putut „găzdui”, în condiții normale, cu multă bunăvoință, circa 40 de persoane; pe atunci erau însă îngrămădite acolo peste 120! Această aglomerație se datora atât arestărilor masive care se făceau în acea perioadă, cât, mai cu seamă, sistării lucrărilor la canalul de tristă amintire Dunăre-Campana Neagră. Fiind închisoare de tranzit, în Jilava poposeau, pentru perioade mai lungi sau mai scurte, foarte mulți dintre zecile de mii de deținuți dislocați din lagărele de muncă de la canal. Aici ei erau trapiți și pregătiți pentru a fi trimiși spre închisorile de execuție ori spre alte lagăre de muncă forțată (mine, mari șantiere de construcții etc.).

În aceste cumplite condiții, pentru a putea supraviețui (și conviețui), era nevoie de o organizare strictă a activităților zilnice și a vieții în general. Eram îngrămădiți în hrubele acelea oameni de toată mână, de la „șuți” de buzunar până la profesori universitari. Eram mulți țărani, muncitori, militari, intelectuali de toate rangurile, preoți, înalți prelați etc. De aici a plecat pe ultimul său drum monseniorul Vladimir Ghika și tot de aici au fost scoși și duși în celula condamnaților la moarte doi ofițeri superiori. În această societate pestriță, indivizii se grupau după anumite criterii: afinitate sufletească, origine socială, preocupări, vecinătate etc. Interesele tuturor acestor grupuri, precum și interesele fiecărui individ în parte, trebuiau „armonizate” și judicios gestionate. De aceea, fiecare celulă avea legile ei nescrise și anumite cutume care trebuiau respectate cu strictețe. Era, de exemplu, riguros reglementată întrebuintarea tinetelor în care deținuții își făceau necesitățile fiziologice. Acestea nu puteau fi întrebuintate decât la anumite ore și numai după un program bine pus la punct. Doar în cazuri extreme ți se permitea să întrebuintezi tineta în afara programului. De asemenea, era reglementată și supravegheată, cu grijă, împărțirea echitabilă a hranei, precum și a apei de băut sau de spălat. Mai cu seamă în privința apei, reglementările erau foarte stricte: nimeni nu avea voie să facă risipă, nimeni nu avea voie să consume mai mult decât i se cuvenea. Și aceasta mai ales vara, când nevoia de apă era mai mare.

Aceasta fiind situația, un rol important în viața comunității respective îl avea „șeful de cameră”. În penitenciarul Jilava din acea perioadă, „șefia de cameră” era o adevărată instituție. Similă, aș putea spune, cu instituția prezidențială din lumea liberă. În primul rând, „șeful de cameră” era cel care făcea legătură între lumea noastră, a celor întemnițați, și administrația închisorii. El răspundea, în fața administrației, de respectarea regulamentelor de ordine interioară, iar în treburile dinlăuntru, de menținerea ordinii și de respectarea legilor și cutumelor comunității. Tot el trebuia să medieze și să aplaneze diferentele neînțelegeri și conflicte dintre „locatari”, inevitabile în asemenea situații. Această din urmă sarcină îi era ușurată de faptul că printre deținuții politici nu prea se iscau conflicte majore sau scandaluri care să necesite intervenția administrației. Calitatea de deținut politic împunea o anumită conduită, pe care până și cele mai impulsive caractere sfârșeau prin a o adopta. Toți se străduiau (și majoritatea reușeau) să-și struncească și să-și domine instinctele primare (care constituiau sursa principală a scandalurilor din colonile penitenciare de drept comun). Foamea, îndeosebi, provoca un soi de nervozitate foarte greu de stăpânit. Îți trebuiau multă voință și exerciții îndelungate de adevărată asceză pentru a putea domina acest instinct. S-a ajuns, totuși, din acest punct de vedere, la adevărate performanțe. Unii dintre noi, dobândind un fel de imunitate la foame, practicaui, în felul acesta, un soi de ascetism *sui generis*. Desigur, conflicte se iscau, totuși, și între noi, dar acestea erau minore și ușor de aplanat, deoarece majoritatea erau „conflicte de idei”, provocate de păreri diferite în legătură cu anumite teme sau opțiuni puse în discuție. Îmi amintesc că o problemă care a iscat mari controverse și a ținut multă vreme „capul de afiș” al disputelor din camera respectivă a fost... problema cruciadelor: cronologia acestora, numărul lor, la care dintre ele a luat parte Richard Nimă-de-Leu, finalitatea și consecințele lor istorice etc. De o dispută specială s-a bucurat, cu această ocazie, așa-zisa „Cruciadă a copiilor”. A avut loc o astfel de cruciadă? Unii

susțineau cu vehemență că da, alții că nu-i decât o legendă ori o scormire literară, ca piesa *Cruciada copiilor* a lui Lucian Blaga. Cum s-a stins această dispută nu mi mai amintesc. Probabil că de la sine, în locul ei iscându-se altele tot atât de aprige și de „importante”.

Uncori aceste conflicte luau amploare și degenerau în adevărate certuri, care, pentru a putea fi aplanate, necesitau intervenția fie a autorității „șefului”, fie a vreunei autorități morale sau intelectuale din cameră, pentru că, așa cum am pomenit deja, societatea de aici era foarte eterogenă. Majoritatea (mai mult de jumătate) era formată însă din intelectuali și aceștia aveau o ascendență – și morală, și culturală – asupra celorlalți. Mai ales că foarte mulți dintre ei erau tineri legionari trecuți prin școala aspră a „Frăților de Cruce”, unde primiseră o educație austeră (ceare, în situația respectivă, își arăta din plin eficiența).

În această comunitate exista și o veritabilă „elită intelectuală”, formată din câțiva tineri deosebit de valoroși, al căror lider de necontestat era Ovidiu (Puiu) Cotruș (nepotul poetului Aron Cotruș), care, la cei nici 25 de ani ai săi, avea o vastă cultură filosofică și literară. Spirit enciclopedic, fusese studentul preferat al lui Blaga, iar după absolvire preparator la catedra de estetică a acestuia, de la Facultatea de Filosofie din Cluj. Din această „elită” mai făceau parte Radu Encica, medic de profesie, dar care avea și o solidă cultură umanistă, fiind și absolvent al Facultății de Filosofie, apoi frații Matei și Ion Boilă, „analisti politici” ai grupului, precum și alți câțiva, ale căror nume nu mi le mai amintesc.

Printre altele, Puiu Cotruș era un mare iubitor de poezie și avea o memorie de-a dreptul fenomenală. Știa pe dinafară zeci, dacă nu sute de poezii din marii poeți ai literaturii române și universale, pe care le-a pus generos în circulație în lumea închisorilor. Trebuie să amintesc faptul că în închisorile comuniste din România erau cu desăvârșire interzise atât cărțile, cât și instrumentele de scris. Deținerea în celulă a unui capăt de creion sau a unui petec de hârtie era considerată un adevărat atentat la „securitatea statului”. Cei asupra cărora se descopereau asemenea „bombe” erau cercetați de anchetatori speciali veniți de la Ministerul de Interne, apoi aspru pedepsiți. În lipsa cărților, în închisori a circulat, din 1948 până în 1964, o adevărată *antologie orală* a poeziei interbelice românești (mai ales, dar nu numai): Arghezi, Blaga, Bacovia, Barbu, Aron Cotruș, Voiculescu și mulți alții au fost, alături de „producția internă” de poezie (care, pe măsură ce anii treceau, devenea tot mai bogată), preferații pușcărașilor politici. Precizez, cu această ocazie, că *poezia*, alături de *rugăciune*, a fost, pentru cei condamnați la „încremenire sufletească”, principala hrană spirituală. Nu exagerez dacă fac afirmația că majoritatea celor întemnițați își petreceau cea mai mare parte a timpului (vidat cu grijă, prin regulamente și temnicieri, de orice ocupație) în rugăciune ori învățând și recitând *sottovoce* versuri primite și transmise mai departe, de obicei prin *morse*. Precizez, de asemenea, că mai mult de jumătate din conținutul acestei antologii i se datora lui Puiu Cotruș.

Dar relativă liniște și armonie a „comunității” noastre a fost tulburată, în vara aceluia an (1953), de aducerea la noi în cameră a unui grup de deținuți de drept comun, format din vreo 6-7 persoane. De obicei, în regimul penitenciar din România acelei perioade, deținuții politici, fiind supuși unui regim de exterminare, erau cu strictețe separați de cei de drept comun, care se bucurau de un regim ceva mai uman. Aceștia din urmă aveau legătură cu familia, cu care puteau corespunda și de la care puteau primi pachete și, în general, aveau mai multă libertate de mișcare și de comunicare. Grupul celor aduși printre noi erau „asimilați politici”, deoarece, după „moda” timpului, pusese și ei, în colonia de muncă în care lucrau, de o „organizație contrarevoluționară”, pe care o numiseră, cu un nume hazliu, „Pajura gălbui”. Cum Securitatea nu dormea, au fost repede descoperiți, luați la anchetă și trimși, în așteptarea procesului, ca deținuți de data aceasta „politici”, în depozitul de la Jilava. Bieții oameni, când și-au dat seama unde au ajuns, nu le venea să creadă că se poate trăi într-un astfel „infern”. Le-a trebuit câteva zile să se dezmeticească și să înțeleagă unde sunt. De adaptat la noul „stil de viață” le-a fost imposibil să se adapteze, și din acest motiv erau veșnic nemulțumiți și puși pe scandal. Oamenii simpli, neavând nici un fel de preocupare, nici intelectuală, nici de altă natură, trăiau la nivelul instinctelor și din această cauză suferau enorm. Mai ales de foame. Singura lor defulare erau scandalurile pe care le provocau periodic, fie între ei, fie cu vreunul dintre noi, care se întâmpla să cadă în plasa provocărilor lor. De multe ori scandalul degenera în bătaie, și atunci era nevoie de intervenția „autorității” sau chiar a „pumnului” șefului de cameră, care, la vremea respectivă, era un fost ofițer de Securitate ajuns printre noi pentru că favorizase, spunea el, un „dușman al poporului”.

Dintre noii veniți, merita pomeniți câțiva care erau figuri definitorii ale pușcărașilor de drept comun. Era, în primul rând, vestitul Murătură (chiar așa îl chema pe numele său de familie), hoț de buzunar din mahalaua Colentina, de departe cel mai reprezentativ membru al grupului. Figură interesantă și extrem de pitorească, avea, fără să fie prea vulgar, un vocabular foarte colorat și amuzant de cele mai multe ori. Era veșnic flămând și, din această cauză, veșnic pus pe harță. Când nu avea un motiv întemeiat de ceartă, și-l procura foarte repede. Se oprea, de exemplu, în mijlocul camerei și striga tare, pentru a fi auzit de cât mai multă lume: „Politicianii lui Dumnezeu! Aceasta era expresia cu care îi gratula el, în derâdere, pe deținuții politici, pentru care nutrea un dispreț suveran, și îi iau gâtul la toți și îi comasez la dosar!”. Și dacă nu se găsea nimeni care să răspundă provocării, pleca mai departe și, până la urmă, tot găsea el un prilej de scandal.

(continuare în pag. 12)

POVESTE „ELECTORALĂ” CU TÂLC

(urmare din pag. 11)

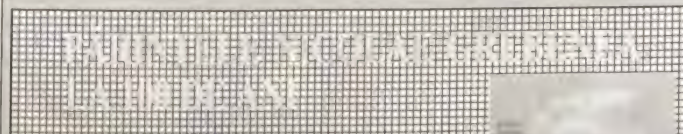
Dintre cei care mai făceau parte din acest grup merită amintiți și Rogoz „Mână Scurtă” (alt interlop bucureștean, mai șters însă decât Murătură) și Ben „Prostănacul” (porecelele și le dăduseră ei între ei), un ungur de prin secuime, mai „blând” și mai puțin turbulent decât ceilalți. El avea, de altfel, o altă preocupare: controla „bursa neagră” care, de necrezut, era înfloritoare în această aglomerare prestigioasă de oameni. Și mai era, bineînțeles, personajul de care aminteam la începutul acestei relații: este vorba de șeful și mentorul discret al acestui grup, pe numele lui Anculescu. Acesta era un ins de cu totul altă factură decât „ciraci” săi, de care, de altfel, din motive de imagine, s-a separat încă de la venirea lor în cameră. În primul rând avea un alt statut social decât ceilalți. Era, după afirmațiile lui, absolvent a șase clase de liceu și fusese învățător suplinitor într-un sat din Dobrogea. Se considera, deci, intelectual. Deși extrem de orgolios (sau poate tocmai de aceea), suferea totuși, ca orice semidict, de un pronunțat complex de inferioritate. Învățat să fie întotdeauna „fruntea” (în satul său fusese „domn” învățător), în întreprinderile în care mai lucrase fusese fie „șef”, fie „băgător de seamă”, iar în colonia de muncă de la canal fusese, bineînțeles, „brigader”, și dându-și seama că aici nu va avea cum să se impună, s-a retras în sine, ignorându-i pe toți și nutriend o ură mocnită împotriva tuturor. Doar cu câte unul dintre „ciraci” săi mai tânuia câteodată, dar o făcea cu foarte multă discreție, jenându-se parcă să fie văzut într-o asemenea companie. Și astfel timpul nostru trecea „netrăit”, cenușiu și uniform, fără să se întâmple nimic esențial.

Într-una din zile am rămas însă fără „șef”. Fostul ofițer de Securitate, care se achita relativ multumitor de îndatoririle sale, a fost luat din cameră cu bagaj cu tot și dus cine știe pe unde. Imediat s-a pus problema alegerii unui nou „șef”. Urgența era reclamată nu atât de treburile interne, care mai sufereau totuși o mică amănare, cât de „reprezentarea externă”. Administrația trebuia să aibă un interlocutor cu care să comunice și pe care eventual să-l tragă la răspundere în caz de încălcări grave ale regulamentelor. Din aceste motive, de îndată ce s-a închis ușa în urma celui plecat, au început discuțiile pe tema „alegerilor”. S-a discutat deocamdată dezorganizat și pentru moment nu s-a putut stabili decât data acestora: în următoarea sâmbătă, adică peste vreo trei zile. Au început apoi aranjamentele de culise pentru desemnarea candidaților, după care a demarat „campania electorală” propriu-zisă. Un cuvânt hotărâtor în această privință (desemnarea candidaților) îl avea, printr-o înțelegere tacită, inteligența camerei. Aceasta, după lungi „deliberări” și „tratative”, a reușit să găsească omul potrivit care să accepte „candidatura”, în persoana unui fost ofițer de aviație, Nelu Cioroiu, care avea toate calitățile necesare pentru ocuparea unui asemenea post: era energic, autoritar ca orice militar și, mai presus de toate, părea un om onest și cu mult tact. La una dintre aceste „discuții” (care se purtau cu oarecare discreție), mi-a venit, așa dintr-o dată, ideea că cel mai nimerit pentru acest post ar fi... Anculescu. Cum, la început, această idee mi s-a părut și mie năstrușnică, nu am împărtășit-o celor care deliberau. Am început, însă, foarte discret, să fac un sondaj printre virtualii alegători, pentru a-mi da seama ce sorți de izbândă ar avea o asemenea propunere. M-am adresat, în primul rând, celor din lotul din care făceam eu parte (vreo 30 de persoane, majoritatea studenți), care, spre surprinderea mea, mi-au împărtășit ideea. Unii chiar cu entuziasm. Aceștia, la sugestia mea, au început să ducă un fel de muncă de lămurire, mai ales printre țărani (care constituiau un grup destul de important din componența camerei și asupra cărora noi, studenții, aveam oarecare ascendență).

În sfârșit, a venit și ziua alegerilor. În sâmbăta respectivă, seara, imediat după închidere, s-a format un fel de „prezidiu”, sub conducerea lui Matei Boilă, viitorul senator țărănist, și au început dezbaterile. După o scurtă expunere de motive, Matei Boilă a invitat să se facă propuneri pentru alegerea unui nou „șef de cameră”. A luat cuvântul unul din anturajul lui și l-a propus, bineînțeles, pe Nelu Cioroiu. S-au mai făcut, așa, de formă, vreo alte două propuneri și, înainte de a se trece la vot, foarte firesc, l-am propus și eu pe Anculescu. Cei care „manipulau” aceste alegeri au fost și nu au prea fost surprinși, crezând că este o propunere făcută de formă, ca și celelalte două. Mai surprins decât ei a fost Anculescu însuși, care s-a simțit foarte onorat de această atenție. Dar surprinderea mare a tuturor s-a produs atunci când, după exprimarea votului, a ieșit învingător, cu o mică majoritate, tocmai Anculescu!

După consumarea evenimentului, mi s-au făcut de către cei care îl regizaseră, și cărora nu ieșise pasența, fel de fel de reproșuri. Am fost acuzat că m-am aliat cu pегra societății, că sunt un trădător, unii au insinuat chiar că am făcut jocul celor din administrația închisorii – și așa mai departe. Nu peste mult timp, însă, aceiași oameni m-au felicitat pentru intuiția pe care am avut-o, deoarece Anculescu s-a dovedit a fi unul dintre cei mai buni „șefi de cameră” pe care l-am avut la Jilava. La nici trei zile de la „investitură”, el i-a tras o mamă de bătaie lui Murătură, care, crezându-se protejat, a provocat un scandal de pomină. Apoi, timp de câteva luni cât am mai stat împreună, în camera noastră a domnit ordinea și disciplina.

Fie ca d-l Bănescu să obțină, ca premedintă al țării, aceleși succese pe care le-a obținut Anculescu ca șef al camerei 9 din „redui”-ul Jilavei!



În precedentul număr al revistei noastre (septembrie 2005) a fost omagiat, sub semnătura d-lui Ilie Berghetan, profesorul Vasile Hanu din Mediaș, veteran al închisorilor politice, cu prilejul împlinirii venerabilei vârste de 100 de ani. Și iată că acum avem iarăși prilejul să aducem un pios omagiu altei figuri de legendă, care împlinește, luna aceasta, aceeași venerabilă vârstă de 100 de ani. Este vorba de părintele Nicolae Grebenea (participant activ la toate frământările care au avut loc în țara noastră în perioada interbelică și apoi, după cel de-al doilea război mondial, la lupta anticomunistă), despre care părintele protosinghel Iustin Pârnu, starețul Mănăstirii „Sfinții Arhangheli” de la Petru Vodă, spune că a fost „un stîlp de rezistență și un exemplu de urmat” pentru toți cei care l-au cunoscut și i-au fost tovarăși de suferință prin temnițele și lagărele de muncă prin care a trecut.

Părintele Nicolae Grebenea s-a născut la 25 octombrie 1905, în Rășinari Sibului, fiind al optulea copil al unei familii de origine macedoneană. Strămoșii săi emigraseră din orașul Grebena din Macedonia, în veacul al XVII-lea, din cauza asuprii turcești, și se stabiliseră în această parte a țării, unde s-au ocupat, ca și în patria de origine, cu creșterea și negoțul de vite.

Rămas de mic orfan de mamă, a fost crescut de tatăl său, un om sever, care i-a dat o educație spartană. Școala primară a urmat-o în satul natal, iar în 1919, după Marea Unire, s-a înscris (împotriva dorinței tatălui său, care voia să-i continue meseria de negustor de vite) la Școala Normală din Sibiu, pe care a absolvit-o în 1925. Un an a funcționat ca învățător într-un sat din județul Roman, iar în 1926 s-a înscris la Academia Teologică „Andreiană” din Sibiu. În 1930, după terminarea studiilor teologice, a fost numit profesor de religie, mai întâi la gimnaziul din Lupeni, apoi la liceul din Petroșani. În 1936 a fost delegat de Mitropolia Sibului să organizeze o parohie ortodoxă în Bicașul ardelean, județul Cinc, sarcină de care s-a achitat cu răvnă și pricepere.

Un moment de răscruce, care i-a schimbat complet viața și i-a petrecut viitorul, l-a constituit întâlnirea sa, în același an (1936), cu Mișcarea Legionară, față de care, la început, a avut unele rezerve, dar la care, după ce i-a cunoscut și înțeles „principiile și crezul”, a aderat cu toată ființa sa. „Aveam – ne spune într-un text memorialistic – 31 de ani și eram plin de vigoare, dormeam de muncă și de afirmare. Învinsesem toate rezervele și am intrat în rândurile ei plin de avânt și cu tot sufletul”. A participat activ la toate acțiunile inițiate de această „adevărată cruciadă spirituală”, fapt pentru care, în 1938, după dezlănțuirea „prigoanei celei mari”, a fost arestat și internat în lagărul de la Vaslui. A fost pus în libertate, împreună cu alți câțiva internați în același lagăr, în primăvara anului 1939, scăpând astfel ca prin minune de masacrele care au avut loc în toamna aceluiași an (21-22 septembrie).

După abdicarea regelui Carol al II-lea, în timpul regimului legionaro-antonescian, a fost primar în Slănic-Moldova, iar după evenimentele din ianuarie 1941 și instaurarea dictaturii lui Antonescu, în februarie 1942, a fost arestat, judecat și condamnat la 25 de ani muncă silnică, începând astfel calvarul închisorilor, care a durat aproape 25 de ani, deoarece părintele, ca și alți mulți legionari, nu s-a bucurat de decretul de grațiere din 1945. Cea mai mare parte din această lungă detenție (18 ani) a executat-o în cumpăna temniței a Aiudului. Doar patru ani, între 1950 și 1954, a lucrat în minele de plumb de la Baia Sprie, Valea Nistrului și Căvină, iar de câteva ori, pentru perioade scurte de timp, a mai fost dus la Iași, Ploiești ori Jilava, pentru supliment de anchetă. S-a eliberat o dată cu toată suflarea Aiudului, în urma decretului de grațiere a deținuților politici, din 1964.

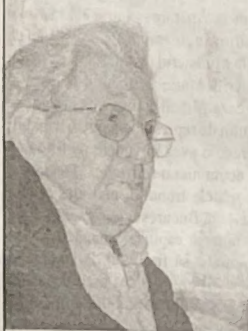
Dar calvarul părintelui Grebenea, ca și al tuturor celor care au fost amnistiați atunci, nu s-a terminat o dată cu „slobozirea” din temniță, ci a continuat și în așa-zisa libertate din „marea închisoare” care era, de fapt, întreaga țară. Pe lângă mizeriile și hărțuirile continue la care erau supuși de către autoritățile comuniste, și în special de către Securitate, cei ieșiți din temnițe mai aveau de făcut față și unor complexe de adaptare la noile realități, cu care, o dată ieșiți afară, se confruntau în mod inevitabil. Să nu uităm că părintele Grebenea se întorcea în „viață” după aproape un sfert de secol de absență și multe dintre realitățile cu care s-a confruntat la ieșire erau cu totul altele decât le văsesse el în temniță. La început, pentru a se reface fizic și pentru a-și tălmăci rănile sufletești provocate de impactul cu crulele realități cu care s-a confruntat la ieșirea din temniță, s-a retras un timp în Rășinari copilariei și tinereții lui, unde nu a putut însă rămâne prea mult timp, deoarece a trebuit să plece pentru a-și câștiga existența. Un timp a prestat diferite munci necalificate, iar până la sfârșit, după ce a bătut pe la multe uși, a reușit să obțină o parohie într-un sat uitat de Dumnezeu și de lume, de prin finutul Neamțului. A slujit în această parohie câțiva ani, dar cum devenise foarte iubit și apreciat de enoriași și de toți oamenii locului, Securitatea a impus autorităților bisericești să-l pensioneze la o vârstă când încă mai putea fi util comunității de care se legase sufletește. Cum însă era un foarte apreciat predicator, era foarte adesea solicitat să predice și să slujească împreună cu alți preoți la bisericile din Săvinești sau prin parohiile din jur.

După evenimentele din 1989, s-a stabilit la Piatra Neamț, unde și-a continuat munca de apostolat, devenind un duhovnic iubit și respectat de credincioșii din regiune. Iată cum îl caracteriza acum câțiva ani părintele Iustin Pârnu, în prefața unei cărți: „Din felul în care a trăit și a acționat sub toate regimurile de până azi, putem spune că la ora actuală părintele Grebenea întrucapează una dintre cele mai frumoase vieți de trăire și de luptă creștină. Avem foarte multe de învățat de la dânsul. Întâi de toate, perseverența în adevăr, curaj, dreptate, corectitudine, disciplina în gândire și o profundă convingere religioasă”.

Se spune că în România de astăzi, transformată de „vicisitudinile istoriei” și de nevederea noastră într-o adevărată junglă, în care indivizii dezumanizați se sfășie între ei, unii pentru mări și înăvui, iar alții pentru supraviețuire, are nevoie acută de modele, de oameni care să constituie pentru ceilalți, în special pentru tineri, exemple demne de urmat. Oamenii ca părintele Grebenea, ca profesorul Vasile Hanu și ca alții asemenea lor, care descind parcă din altă lume, „cu alte ceruri și alți zei”, ar putea constitui astfel de modele restauratoare.

LĂMULȚI ANI, părinte Nicolae, și fie ca generațiile noi să fie la înălțimea încrederii și dragostei pe care le-ai înțeles!

Demostene ANDRONESCU



ȘAH LA REGE ... (20)

de Gabriel CONSTANTINESCU

Odișul asasinat săvârșit în noaptea de Sf. Andrei a anului 1938, la porunca unui rege bezmetic, este comentat de istorici după cum le impune orientarea curentului de gândire pe care-l slujesc, astfel că faptele apar etichetate diferit, conform poziției ideologice a fiecăruia. Cu convingerea că nu greșim, în comentarea asasinării lui Corneliu Zelea Codreanu am ales pentru început punctul de vedere al "cărțurarului și eruditului teolog" Gheorghe Racoveanu, din eseu intitulat "Pe cine au omorât", scris la două decenii de la consumarea tragicului eveniment. Un răstimp care a îngăduit gândurilor să se așeze și adevărului să se scuture de balastul sub care a fost ascuns.

"Au trecut 20 de ani - scrie Gheorghe Racoveanu - de la executarea nebunei porunci. În acești 20 de ani am putut auzi și am putut vedea ce spun despre Corneliu Codreanu și despre opera lui ucigașii, hoții, neînțelegătorii și ucenicii lui. Ticăloșia celor care, într-un fel sau altul, au fost părtași la crimă, a fost dată în vileag prin uluitoarele mărturisiri făcute de cei care au executat porunca. Exagerările ucenicilor - câte vor fi fiind - își află explicația în marea lor evlavie față de dreptul omorât hoștește. Neînțelegătorii, de pretutindeni, n-au putut vedea în opera lui Corneliu Codreanu altceva decât încercarea de a transplanta la noi revoluția lui Adolf Hitler, ori a lui Benito Mussolini... La 20 de ani de la consumarea abominabilei crime, ajutați de statul pe care ni-l dau bogatele întâmplări ale acestui interval de timp, putem judeca drept și mărturisii fără teamă de păcat ce s-a pierdut prin rețezarea vieții acestui bărbat care nu împlinise încă vârsta de 40 de ani".

Pentru Gh. Racoveanu, uciderea lui Corneliu Codreanu nu a fost doar un "asasinat politic" ca multe altele practicate de-a lungul istoriei de către deținători ai puterii care găseau în această practică modalitatea cea mai eficientă de a-și înlătura definitiv contestatarii. În înțelegerea sa, această crimă odioasă se aseamănă cu un sacrificiu ritual, evasireligios, prin care s-a urmărit înaintea de orice anihilarea unui crez cu semnificație metahistorică pentru poporul în mijlocul căruia a fost rostit. O interpretare atipică a unui eveniment tragic, a cărui semnificație transcende, atât prin rădăcini, cât mai ales prin consecințe, momentul istoric respectiv, interpretare pe care Gh. Racoveanu o întărește prin citatul - *Expediit, unum hominem mori pro populo* (Caiafa arhiereu) - pe care îl așază în fruntea eseuului său, din cuprinsul căruia cităm în continuare.

"În ziua de Paști a anului 1938, în prezența a șizeci de preoți veniți să-i spună «Hristos a înviat», marele arhiereu al Bisericii ortodoxe românești din acea vreme a rostit sentința: mai bine să moară unul pentru popor, decât să se prăpădească poporul din cauza acestuia. Cine era, de data aceasta, cel pe care marele preot îl socotea vrednic de moarte "pentru popor"? Era vreun dușman al așezărilor creștine ale poporului român? Era vreun predicator de învățătură potrivnică adevărului adus lumii de Hristos? Nu. Era un om tânăr, plin de răvnă și de puterea de a face din țara românească o țară "temătoare de Dumnezeu" și din neamul românesc un neam înerezător în învierea sfidăguită de Hristos neamurilor care se vor dovedi vrednice de ea. Numele lui - Corneliu Codreanu. Acesta era *unum hominem* pe care «arhiereul anului aceluia» îl osânda la moarte.

Dar poporul? Cine era poporul pentru care viața acestui om constituia o primejdie de moarte? Era, oare, poporul român care, în cântecele speranței lui, îl îmbrăcase pe tânărul «capitan» în «șuman de viore»? Erau, oare, țărani români care în Februarie 1937, îmbrăcați în haine de Paști și în mâini purtând flăci, alergaseră să ingenucheze în fața sicieliilor cu trupurile lui Ion Moja și Vasile Marin, căzuți luptând pentru Hristos și Legiune? Era, oare, poporul care, trecând peste toate ademirile, peste toate amenințările, peste toate teroarea jandarmilor și peste toate abuzurile judecătorilor nedrepti, ridicase pe scut pe acest tânăr lipsit de averi? Sau, poate, poporul de care vorbea marele preot era tineretul universităților, ori elevii școlilor din cuprinsul țării românești? Ori erau călugării mănăstirilor, ori preoții Bisericii? Nu. «Poporul» care se simțea amenințat și în numele căruia vorbea, în ziua de Paști a anului 1938, marele preot al Bisericii Ortodoxe românești, era altul. «Poporul» pentru salvarea căruia trebuia să moară «unul» putea fi aflat în tagma arhiericilor necredincioși, arghirofilii, trădători, păcătoși, cu dosare compromițătoare în «casa de fier» a partidelor politice; putea fi aflat în lumea păpușarilor politici care ruinaseră țara întregită; putea fi aflat în lumea profitorilor de toate nuanțele; «poporul» arhiericului din acel an de blestem putea fi identificat în venitura galițiană și greco-armenească. Patronul acestui «popor» se întâmpla să fie însuși regele țării - rege imoral, desușiat, prădător al avutului public, apărător al intereselor evreiești în țara de la gurile Dunării. Acesta era «poporul» pentru care trebuia să moară Corneliu Codreanu!

Un an de zile înainte de rostirea sentinței de către arhiereu, cărturarul Nicolae Iorga arăta și chipul în care trebuia săvârșit omorul. În Februarie 1937, într-una din secțiunile Senatului, înconjurat fiind de miniștri și de senatori guvernamentali, cărturarul recomandase metoda aflată de el de la un vânător canadian, colonelul Boyle, salvatorul coloniei românești din Odesa revoluției bolșevice. Sfatul nevinovatului om de carte era așa: să ținesti între ochi pe cel care conduce. Și totul la sfârșit...

Mișeala cu orgoliul s-au întâmpinat. Ura cu demența s-au sărutat. Au unelțit sfat și au hotărât. L-au închis. L-au osândit hoștește. Apoi l-au omorât. Noaptea, tâlhărește. Relatarea oficială vorbea de... încercarea ucenicilor de a-l fura...

"...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi."



Vestea omorării «omului» a înmărmurit pe Români. Poporul de plugari l-a plâns, în cuviință și tăcere, pe Corneliu Codreanu, nădejdea lui. În localurile de petrecere, lăutarii și-au atârnat vioarele în cui și au plecat. Universitățile, în care el readusese pe Hristos, s-au îmbrăcat în dolii. Monstruoșitatea era atât de mare încât multă lume nu i-a dat crezare - se legăna cu speranțe că e vorba numai de o «minciună de stat».

Dar mai era o «lume» care știa bine că «omul» era mort. «Poporul» arhiericului Miron Cristea era mulțumit - înțelepciunea lui Caiafa îl ferise de rău. Poporul acesta - numai el - a sărbătorit, cu ritualul cuvenit, moartea dreptului. Marele preot a dat a doua zi dispoziții să se facă rugăciuni polihronice pentru regele asasin. Cărturarul a tipărit, drept adevăr, într-unul din volumele lui, relatarea ucigașilor (poveștea cu fuga de sub escortă). Pentru istorie. Căci o mână mănjește pe alta și amândouă fața...

Aceeași idee - interpretarea asasinării lui Corneliu Codreanu ca un sacrificiu ritual - este reluată de Mihail Sturdza în lucrarea sa *România și sfârșitul Europei. Amintiri din țara pierdută* (Editura Dacia, Madrid, 1966). Așadar, reflecții asupra unui eveniment petrecut cu aproape trei decenii în urmă, ceea ce presupune detașarea de inerenta stare subiectivă de indignare și revoltă, provocată de vestea săvârșirii abominabilului asasinat. Astfel, memorialistul are posibilitatea să privească faptele *sine ira et studio*, pătrunzând cu luciditate în lumea cauzelor care, în multe privințe, ne ajută să înțelegem nu numai ce s-a petrecut atunci, ci și ce se petrece astăzi în oropsita noastră țară.

"Uitănd pentru o clipă greața și mânia - scrie Mihail Sturdza în capitolul "Carol: regele ucigaș" - ce vor zbuciuma sufletul oricărui adevărat român, pentru generații întregi, de câte ori va fi pomenit măcelul din pădurea Tâncăbești, să ne întrebăm de ce a fost ales sugrumatul, atât de greu de săvârșit în împrejurările aceluia măcel, ca mod de execuție, în loc de glonțul în ceață, atât de obișnuit și de ușor, cu atât mai mult cu cât, un ceas după aceea, pentru a simula evaziunea, trupurile lor fără viață au fost ciuruite de gloanțe?"

Răspunsul nu l-am găsit; dar iată ceea ce oricare dintre noi poate citi în *Talmudul Balbi* (*Sunhedrin* VII, fol. 52b, 53a, trad. germană de Lazarus Goldschmidt, p. 225): «De câte ori se vorbește în Lege de ucidere, vei alege sugrumarea... Aceasta nu fiindcă este mai ușoară, dar fiindcă atunci când Legea zice ucidere, fără altă deslușire, se poruncește sugrumarea».

Modul în care a reacționat Carol când i s-a adus la cunoștință executarea ordinului de asasinare a conducătorului Mișcării Legionare și a celor 13 camarazi ai săi nu-l cunoaștem din surși directă. Din memoriile sale, *Insemnări zilnice*, "lipsește filele capitolului 7, corespunzând intervalului 5 septembrie 1938 - 2 martie 1939". În compensația la această lipsă, Mihail Sturdza ne furnizează o presupunere veridică, având la bază starea de spirit a autorilor morali ai asasinatului: "Ne putem închipui pe Carol și pe țitoarea lui - educatorii bietului Mihai - așteptând încordați în noaptea Sfântului Andrei vestea sugrumării Capitanului și a camarazilor săi, veste pe care Călinescu sau Gavrilă Marinescu nu au lipsit desigur să o aducă personal la Palat".

Cu o «omisune» similară ne confruntăm parcurgând memoriile lui Armand Călinescu, *Insemnări politice*. Ministrul de Interne al lui Carol (și, în mod cert, organizatorul până la ultimul detaliu al asasinatului din noaptea Sfântului Andrei) sare de la nota datată 13 noiembrie 1938 la nota cu data de 24 decembrie. Despre 30 noiembrie, tăcere! În schimb, editorul *Insemnărilor politice*, Dr. Al. Gh. Savu, se simte dator să umple acest gol. Într-o notă la subsolul paginii fabulează o explicație în nume propriu a motivelor care l-ar fi determinat pe Carol, după vizita la Hitler, să ordone asasinarea lui Corneliu Codreanu. "După vizita efectuată la Londra, în noiembrie, Carol al II-lea se opri, pentru scurt timp, la Paris, Bruxelles și, în sfârșit, în Germania, unde purtase tratative neoficiale cu Hitler. Presiunilor făcute de Hitler pentru a aduce Garda de Fier la putere și a orienta politica externă a României spre Reich, regele le-a ripostat prin ordonarea - încă din trenul cu care revenea în țară - exterminării lui Codreanu și a altor fruntași legionari". Iată o mostră de felul în care puțin adevăr și multă minciună pot deveni istorie! Cine însă își ia osteneala să citească documentatul studiu al lui Andreas Hillgruber, *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu. Relațiile germano-române, 1938-1944*, află că tensiunile dintre România și Germania nu au izbucnit în timpul tratativilor de la Berghof, unde Hitler și Carol au discutat probleme de interes comun, ulimul împărțind în dreapta și stânga decorații românești. Indignarea lui Hitler s-a produs abia după aflarea comiterii asasinatului și ea s-a limitat la gestul simbolic al restituirii decorațiilor primite de demnitarii germani de la regele criminal. Interesele economice ale Germaniei depășeau simpatiile naționalistilor germani față de naționalistii români, așa cum s-a văzut cu prilejul conflictului dintre Mareșalul Antonescu și Mișcarea Legionară.

În țară, în atmosfera de consternare generală provocată de Comunicatul oficial al autorităților Statului cu privire la asasinarea lui Corneliu Codreanu și a celorlalți 13 camarazi ai săi, singurul om politic care nu s-a sfuit să denunțe actul criminal a fost Iuliu Maniu. "Imediat ce a aflat această veste - scrie Ioan Scurtu în *Istoria Partidului Național Tărănesc*

(continuare în pag. 14)

(urmăre din pag. 13)

„Iuliu Maniu a adresat regelui un memoriu prin care cerea «pedepsirea guvernului asasin» și deplângerea modului în care au fost omorâți «căpitanul» și ceilalți legionari».

În același context, Paul D. Quinlan relatează, în *Regele playboy*, crima ordonată de rege, dovedind că nu a priceput prea mult din sensul tragic al evenimentului. „În următoarele zile încordarea a crescut; guvernul, neștiind la ce represalii va recurge Legiunea, era pregătit pentru ce e mai rău. Unități de soldați și jandarmi, înarmate până în dinți, patrolau pe străzile marilor orașe, mai ales la București”. După această constatare, care corespunde situației din țară, biograful „regelui playboy” are însă o remarcă deplasată, pe care și-o însușește dintr-o sursă îndoielnică (Bela Vago, *The Shadow of the Swastika. The Rise of Fascism and Anti-Semitism in the Danube Basin*): „Dar șocul inițial al asasinatului a fost curând urmat de un sentiment de ușurare în fața faptului împlinit. Fără îndoială că mulți împărțeau starea de spirit a patriarhului Cristea, care i-a spus lui Bahman: «Desigur, este regretabil că se pot petrece asemenea evenimente; dar nu putem uita că cei care au murit erau asasini și criminali (...) care au provocat multe necazuri. Eliminarea câtorva indivizi care n-au respectat legea nu trebuie să tragă prea tare în balanță, dacă ținem seama de liniștea întregii țări»”. Se pare că istoricul american a ținut să-l confirme pe Gh. Racoveanu!

Reacțiunea străinătății la asasinarea lui Corneliu Codreanu a fost expresia intereselor politice și economice pe care țările respective le aveau în relația cu România. În timp ce în Germania, după cum relatează Andreas Hillgruber, „Șeful protocolului, baronul Alexander von Dornberg primea însărcinarea să strângă distincțiile românești și să le predea ministrului plenipotențiar român la Berlin”, presa și cancelariile democrațiilor occidentale jubilau, ca și cum ar fi obținut o victorie de substanță și prestigiu în lupta împotriva fascismului.

„O explozie de bucurie – scrie Mihail Sturza, diplomat român în funcție la data când a avut loc execuția lui Corneliu Codreanu – a scuturat presa internațională la vestea uciderii Căpitanului. *Times* din Londra și *Times* din New York strigau: «Bine ați făcut!». Ward Price, cunoscutul publicist englez, care a vizitat pe Carol câteva zile după asasinare, declară: «Am fost impresionat de atitudinea sigură și energică a Regelui, pe care ne obișnuisem în Anglia să-l considerăm om de caracter puțin serios». Ministrul Marii Britanii la Praga s-a crezut obligat să facă o vizită de felicitare ministrului nostru Radu Crutcescu. «A fost un mare act de curaj», i-a zis el. Până în zilele noastre [în anul 1966 – n. n.] acest act mișelesc este povestit cărți și publicațiuni franceze, britanice și germane – sub inspirația unor români ce nu au priceput că păcatul cade astăzi și asupra lor – cu amănunte mincinoase sau cu uitări socotite, pentru a micșora sau chiar a ignora vina lui Carol” (referire la gravele disensiuni care au măcinat unitatea diasporei românești în anii regimului comunist).

După ce a dobândit certitudinea că asasinarea conducătorului Mișcării Legionare nu va dezlănțui o reacțiune violentă din partea adeptilor celui ucis, regele Carol, la sugestia primului său sfetnic, Armand Călinescu, ia hotărârea să-și constituie propriul său partid politic – Frontul Renașterii Naționale. Faptul este consemnat de biograful său, Paul D. Quinlan, care face totodată o caracterizare obiectivă a regimului de dictatură personală a regelui:

„La 16 decembrie, Carol s-a simțit suficient de sigur pe sine ca să anunțe crearea Frontului Renașterii Naționale, un singur partid politic dirijat de Rege, înlocuind partidele politice care fuseseră desființate [...] Dar Carol nu era Hitler, iar România era o țară balcanică, nu Germania. Într-un studiu referitor la Legiune, istoricul Armin Heinen a arătat că «dictatura regală românească n-a fost nici o tiranie, nici o dictatură totalitară». Pe hârtie, Carol deținea puterea supremă. Adoptase chiar numeroase însemne fasciste pentru Frontul Renașterii Naționale – uniforme speciale, ceremonii, lozinci, până și salutul roman. Dar toate acestea erau mai degrabă o fațadă; puțini îl luau în serios. Așa cum se întâmplă de obicei în România, litera legii și faptele reale de cele mai multe ori nu coincideau. În esență, tactica teroristă a guvernului era îndreptată doar împotriva Legiunii, nu și a celorlalte partide politice. Deși ilegale, partidele politice continuau să existe, iar Carol chiar se consulta cu liderii lor. Cabinetul, armata, diferitele agenții guvernamentale rămăneau centre de putere și influență. Până și cenzura presei era aplicată fără prea mare convingere. Și cu toate că dictatura regală a mărcat sfârșitul restului de democrație care mai subzista în România, ea s-a putut lăuda și cu câteva realizări”.

Așadar, o dictatură care „l-a silit pe Călinescu – așa cum afirmă în Prefața la *Însemnări politice* autorul ei, dr. Al. Gh. Savu – să aplice punctul de maximă duritate din planul său vizând zdrobirea agenților naziste: decapitarea mișcării legionare; Corneliu Zelea Codreanu și alți șefi gardiști, precum și asasinii lui I. G. Duca, au fost lichidați”. Stilul și tonul folosit în studiul introductiv la un document memorialistic publicat de Editura Humanitas este ușor de identificat, după cum la fel de ușor de identificat este și incapacitatea funciară a autorului acestui studiu de a se desprinde de tiparele de gândire și expresie ale școlii comuniste de istorie, căreia îi rămâne fidel și tribut.

Dacă Mișcarea Legionară a fost redusă la tăcere prin regimul de teroare polițienească la care a fost supusă, nu tot același lucru s-a întâmplat cu conducătorii principalelor partide politice, PNT și PNL, care au refuzat să se prostitueze îmbrăcând uniforma Frontului Renașterii Naționale. „Iuliu Maniu și C. I. C. Brătianu – scrie I. Scurtu în lucrarea menționată mai sus – au adresat regelui un memoriu în care se arată că, sub regimul dictatorial, glasul opiniei publice era înăbușit, că nimeni «nu mai poate arăta greșelile ce se fac și a lua cuvântul pentru a cere îndreptarea lor. De aceea o adâncă nemulțumire se răspândește în toate straturile poporului». Cei doi lideri politici cereau revenirea la «vechile principii constituționale pentru mântuirea țării»”.

Memoriul celor doi oameni politici a rămas fără urmări. Ceea ce s-a impus în viața politică a țării a fost prevederea din decretul de înființare a Frontului Renașterii Naționale, care considera această formațiune artificială „unica organizație politică în stat”, orice altă activitate politică în afara acesteia fiind considerată clandestină.

La 6 martie 1939, Patriarhul Miron Cristea, prim-ministrul României, moare în Franța, la Cannes, unde se găsea pentru tratament medical. A doua zi, Carol îl înveștește în

demnitatea de prim-ministru pe Armand Călinescu, care în noul guvern pe care-l conduce va fi alături de interne, cât și ministru ad-interim la Apărarea Națională. Să mai notăm că în noul guvern, condus de omul despre Carol afirma în *Însemnări zilnice*: „Văd că Călinescu judecă ca mine”, funcția de subsecretar de Stat la Ministerul de Interne, însărcinat cu „Ordinea Publică”, a fost încredințată generalului Gavrilă Marinescu, omul de casă al Elenei Lupescu și „călău de profesie”, cum îl caracterizează Mihail Sturza. Așa cum se vede, regele-dictator a avut grijă să pună în fruntea aparatului de represiune oameni capabili de orice josnicie. Un regim de securitate, care pe lângă rege o avea în vedere pe țiutoarea lui, a cărei postă de putere și înăvuiere nu mai întâmpina acum nici o restricție. „Desigur – scrie Paul D. Quinlan –, Lupescu rămănea puterea din spatele tronului, mai ales atunci când se aflau în joc interesele ei personale. Pe lângă casa de la București, avea acum două vile la Sinaia și o splendidă vilă recent construită în apropierea capitalei, lângă stația de radio, pe drumul spre Ploiești. În ciuda bogăției sale, continua să fie la fel de lăcomă și ambițioasă ca întotdeauna. Bahman spunea că Elena Lupescu «n-ar fi dat nici măcar un ban unui sărac». Transmitea Palatului cererile de donații în scopuri caritabile, urmând ca acestea să fie plătite din fondurile regale destinate celor nevoiași”.



Ministri curliști în uniformă F.R.N.

Pentru a conferi regimului său de dictatură personală, dar și formațiunii politice pe care o patrona, o spoliă de legitimitate, la 1 iunie 1939 s-au desfășurat alegeri pentru Adunarea Deputaților și pentru Senat. Ele au fost câștigate de Frontul Renașterii Naționale, singura organizație care a avut dreptul să depună liste de candidați. Faptul în sine nu surprinde. Toate regimurile totalitare cu viața politică organizată în jurul „partidului unic” au procedat la fel, pentru a se ascunde abuzul și arbitrarul printr-un simulacru de consultare politică a populației. Grav este însă faptul că printre numele aflate pe listele de candidați ai Frontului Renașterii Naționale s-au găsit oameni politici care până la instaurarea dictaturii regale militaseră activ, cu pretenția de doctrinari ai democrației, în rândurile principalelor partide politice ale României Mari, Partidul Național Țărănesc și Partidul Național Liberal.

„Conform decretului din 5 iunie 1938 – ne informează I. Scurtu în lucrarea citată – , toți deputații și senatorii au fost obligați să depună jurământ de credință față de rege și să poarte uniforma Frontului Renașterii Naționale. Unii au refuzat – între care Iuliu Maniu, Ion Mihalache, dr. N. Lupu, Mihai Popovici, Aurel Dobrescu, N. Georgescu-Tulcea – care, conform legii electorale, erau senatori de drept – fiind socotiți demisionați. În fond, ei n-au acceptat să-și exercite mandatul în condițiile cerute, «spre a nu colabora nici măcar în calitate de opoziție cu un regim care pentru noi – scria Iuliu Maniu – era absolut evident că va duce țara la un dezastru extern și intern sigur»”.

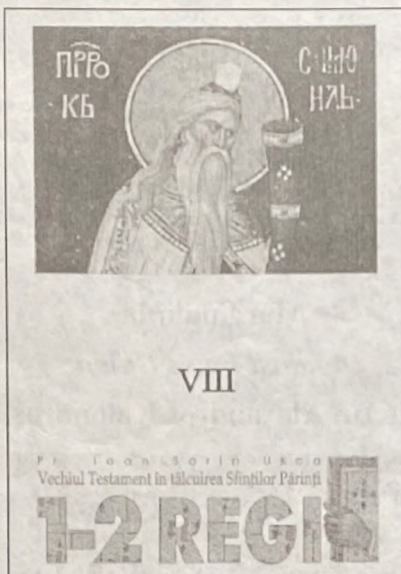
Regele Carol nu a înțeles niciodată suferința românilor, sufletul poporului în fruntea căruia s-a zbatut să ajungă, nu pentru a-i ajuta propășirea, ci pentru a se bucura de toate avantajele pe care le conferă deținerea demnității supreme în Stat. Cât de mult a greșit acest aventurier în relația „Domnului” cu supușii săi ne spune Pamfil Șeicaru în capitolul intitulat „Dictator și rege” din lucrarea menționată anterior: „Apele adânci sunt în curgerea lor liniștite; la fel și poporul român: înșală prin aparența de liniște cu care acceptă resemnat vitregia împrejurărilor. Regele Carol a fost convins că într-un an dictatura lui a fost admisă de aproape unanimitatea țării”.

Făcându-se ecoul patronului său, Armand Călinescu îi declara, la 23 februarie 1939, ziaristului Léon Herman, trimisul special al cotidianului *Paris-Soir*, că stabilitatea regimului instaurat de rege cu un an în urmă este consecința firească a încrederii pe care o au românii în Frontul Renașterii Naționale, dar și a totalei anihilații a Gărzii de Fier. „Frontul Renașterii Naționale – spunea mâna dreaptă a regelui – este o formulă și un sens absolut românesc. Persoanele care pretind că găsesc în el asemănări și analogii cu unele organizații din străinătate fac o greșală. Fondul mișcării noastre și spiritul ei sunt ieșite din pământul nostru, din chiar condițiile noastre de viață, din necesitățile noastre și mai ales din aspirațiile noastre naționale”.

Cât privește Mișcarea Legionară, conducătorul aparatului de represiune al cuplului Carol-Lupescu este la fel de categoric: „Garda de Fier? Este deja o poveste veche. Garda de Fier nu mai există. Nu mai este prin urmare necesar să vorbim de ea. Chiar numele nu-și mai are locul să fie menționat. Este poate o pagubă pentru dv. și pentru confracții dv. ziaristi, deoarece aveți un excelent subiect de reportaj senzațional, dispărut acum pentru totdeauna. Vă cer scuze de a vă fi răpit astfel, oarecum, pâinea de la gură”, spuse surzând Călinescu.

Comentând aceste declarații, Pamfil Șeicaru scrie: „Armand Călinescu nu arăta în acele declarații un optimism publicitar; era expresia unei convingeri. Șapte luni mai târziu, s-a verificat, în condiții tragice, cât erau de amăgitoare aparențele”.

(Va urma)



APEL APEL APEL

Dumnezeu m-a ajutat să închei, după 12 ani, noua versiune românească a *Infernului*. Am năzuit de la început s-o pot tipări în ediție *bilingvă* (ceea ce ar fi o premieră în cultura românească, în ce-l privește pe Dante) și *ilustrată* (cum au apărut atâtea ediții în Occident, mai cu seamă cu gravurile lui Gustave Doré, sau, în perioada interbelică, traducerea românească în proză a lui Alexandru Marcu, cu gravurile lui Mac Constantinescu). O asemenea ediție implică, desigur, costuri editoriale foarte mari (chiar renunțând la legarea și supracopertarea volumelor, ca și la policromie, cu excepția copertei): remunerarea – fie și modestă – a unui ilustrator de marcă (ediția va avea cel puțin 34 de ilustrații interioare – câte una pentru fiecare cînt, redînd scenele cele mai semnificative), o hirtie de calitate superioară, un format atipic (peste dimensiunile obișnuite) etc. În aceste condiții (și avînd în vedere că toate cele 34 de cînturi au fost publicate de-a lungul vremii chiar în paginile *Punctelor cardinale*, cu care am "compătimit" toți laolaltă nu mai puțin de 14 ani), **îndrăznesc acum, ca niciodată, în nume propriu, să fac un apel către abonații și cititorii revistei, din țară și din străinătate, să contribuie, în măsura posibilităților, la apariția acestei cărți, care sper să fie una de excepție.** Ediția va cuprinde o listă de onoare a principalilor ei "cititori", iar fiecare dintre cei care o vor sprijini cu echivalentul a cel puțin 100 de dolari U.S.A. vor primi un volum gratuit, cu o dedicație specială. Năzuința mea ar fi ca ediția să apară, într-un tiraj de minimum 1000 de ex. și la un preț totuși accesibil, pînă în pragul toamnei viitoare și să vădească, în răspărul crizei pe care o străbatem, o solidaritate de conștiință și de suflet deopotrivă creștină, românească și europeană.

Răzvan Codrescu,
(cu iertarea Dvs.)
tâlmaci și cerșetor

P.S. Desigur, avînd în vedere birocrăția și comisioanele exagerate din România, ar fi preferabil ca eventualele ajutoare să fie aduse personal sau prin bunăvoința unor intermediari particulari (pentru București: tel. 021/3211076 sau 4402501; pentru Sibiu: tel. 0269/422536), sau livrate numai în următoarele conturi ING Bank N. V. Amsterdam, Sucursala București (Șos. Kiseleff 11-13, sector 1): INGBROBU – RO89INGB0000999900050234 (USD – bancă corespondentă: JP Morgan Chase Bank) sau INGBROBU – RO35INGB0000999900050236 (EUR – bancă corespondentă: ING Bank N. V. Amsterdam). Pentru sumele în lei: ING București, Cont'ROL RO52INGB0000999900050221. Titularul conturilor: Adolf-Marian Vasile (Aleea Buceșenești 5, bl. E8, et. 4, ap. 21, sector 6, București, cod poștal 061573; e-mail: razvancodrescu@yahoo.com).

Le mulțumesc celor care au răspuns acestui apel, ce apare aici pentru ultima oară, și sper să ne bucurăm cu toții, pînă la Sfintele Paști 2006, de apariția ediției aflate în lucru, pentru care s-a adunat aproximativ trei sferturi din suma necesară tipăririi.

INFORMAȚII ȘI IMAGINI DE LA TÂRGUL NAȚIONAL DE CARTE ȘI REVISTĂ RELIGIOASĂ DESFĂȘURAT LA SIBIU ÎN PERIOADA 13-16 OCTOMBRIE 2005, VĂ VOM OFERI ÎN NUMĂRUL NOSTRU VIITOR, ÎMPREUNĂ CU RECENZIA CĂRȚII ANTIFONAR EPISTOLAR DE ION PISO ȘI DORU POPOVICI

Fără să fie foarte întinsă, opera rămasă de la dr. Alexandros Kalomiros reprezintă una dintre cele mai interesante contribuții la teologia neopatristică a secolului trecut. Ortodox refractar oricărui compromis cu vremurile și critic necruțător al deviațiilor apusene, el rămâne unul dintre adversarii cei mai radicali ai tendințelor de ideologizare a religiei (în continuitatea nefastă a raționalismului scolastic). De pe această poziție s-a pronunțat ferm și împotriva „falsei uniri bisericești”, a ecumenismului prost înțeles (grea moștenire lăsată secolului XXI de tumultul secol XX).

Apărută în Grecia în 1964 (Astir, cu un prolog de Photios Kontoglou), iar în engleză pentru prima oară în 1967 (Boston, Holy Transfiguration Monastery, trad. George Gabriel¹), *Against False Union* este probabil cea mai controversată dintre cărțile doctorului Alexandros Kalomiros (m. august 1990)², teolog laic grec încă puțin cunoscut publicului larg din România³.

Prin circumstanțele pline de consecințe ale istoriei, Ortodoxia are în lumea grecească o sensibilitate aparte față de creștinismul occidental, și mai ales față de papalitate, cu care a intrat în conflict deschis mai ales după Marea Schismă de la 1054. Conflictul s-a radicalizat în contextul politic al cruciadei a patra (1204), când cavalerii latini au ocupat și prădat Constantinopolul (rămas sub o dramatică dominație latină până în 1261), apoi pe fondul marii controverse isihaste din secolul al XIV-lea (în centrul căreia a stat polemica mistico-teologică dintre Sf. Grigorie Palama și apuseanul Vlarlaam⁴), pentru ca la 1453, când Bizanțul a căzut sub turci, Apusul să-și atragă din nou antipatia grecilor, atât prin tentativele de unire bisericească ce au precedat tragicul eveniment (prin exploatarea interesată a situației aproape disperate în care ajunsese Imperiul răsăritean⁵), cât și prin

ÎMPOTRIVA FALSULUI ECUMENISM

Marginalia la

Against False Union

de Dr. Alexandros Kalomiros



refuzul Romei și al marilor puteri occidentale ale timpului de a acorda un sprijin ferm și necondiționat împotriva păgânilor care asaltau cetatea cea mare a creștinătății⁶.

Este adevărat că, după veacurile de cosmopolitism fanariot, pe fondul eclipsei politice și culturale a Răsăritului ortodox (și a lumii grecești în particular), mai ales intelectualii și o bună parte a aristocrației, dar chiar și reprezentanții „luminați” ai ierarhiei bisericești și ai unei anumite teologii „oficiale”, și-au reevaluat poziția față de Occident și au căzut, cu timpul, în cealaltă extremă: cea a adorării și promovării ideologice a valorilor culturii și civilizației occidentale, pe linia unei modernități dizolvante și uniformizatoare, adeseori total opace la aspectele pur religioase. Ca și la noi, politicianismul a jucat un rol important în secularizarea și înstrăinarea de sine a lumii ortodoxe grecești, iar bastioanele

dreptei credințe și ale tradiției au rămas în poporul simplu și în mănăstiri (cu marele pivot duhovnicesc al Athosului, în jurul căruia s-au jucat zadarnic de-a lungul timpului nenumărate planuri de distrugere, perpetuate până în momentul de față).

Grecia secolului XX, ajunsă, prin structurile ei oficiale, la un înaintat grad de laicism și stângism, este rezultatul degringoladei spirituale și identitare a secolelor XVIII-XIX. Și e trist și paradoxal că, deși Dumnezeu a cruțat-o de experiența-limită a comunismului, pe care au împărțit-o decenii de-a rândul celelalte țări creștin-ortodoxe din Est, Grecia este și ea puternic marcată de secularism și de ticurile gândirii de tip marxist, accentuate – cel puțin la nivel public și oficial – o dată cu intrarea în Uniunea Europeană. Ca for instituțional, Biserica Greacă a fost și ea atinsă de febra „integrării europene” și a ecumenismului ideologizat, dar trebuie spus că au existat și reacții pe măsură, iar ele au șanse apreciabile să se coaguleze în viitor, atât în mediul monahal, cât și în anumite cercuri responsabile ale laicatatului ortodox, ce par a avea tot mai mare priză la tinerele generații de credincioși.

Against False Union, cartea doctorului Kalomiros devenită astăzi un reper aproape clasic în discuțiile pe tema ecumenismului, este tocmai una dintre expresiile acestei reacții tradițional-ortodoxe din sânul lumii grecești, aparent poate prea radicale, dar de fapt întrutotul fidele „pariului” ei generator: demistificarea unui lung și complex proces de ideologizare a religiei, răspunzător de o întreagă mentalitate perversă, obișnuită să eludeze bazele teologice și duhovnicești ale problemei, care au toată îndreptățirea să fie prioritare, căci nu-L putem subordona pe Hristos intereselor și capriciilor noastre lumcești. Mult trâmbitatei *political correctness* se cade să i se răspundă cu o necompletez *religious correctness*, pe linia unei tradiții de două ori milenare, ale cărei temeiuri nu sunt nici negociabile, nici perisabile, căci „Hristos este Același, ieri, azi și în veci”. În fond, asumându-și crucea deplinei sincerități, cu un patos aproape profetic, autorul nu este împotriva unor posibili pași concreți pe calea unei (re)unificări a lumii creștine⁷, ci împotriva unei pseudo-uniri din rațiuni ideologice sau sentimentale, indiferente la temeiurile eterne ale adevărului revelat (date prin Scriptură și prin Tradiție) și ale vieții creștine autentice (cu dimensiunea ei eclezială sau liturgică). Sigur că, în ansamblul discursului (altminteri foarte concentrat), apar și unele detalii discutabile, ba chiar „scandaloase” sub lupa simplificatoare a mecanismelor curente de gândire (de pildă, afirmația că Mesia evreilor va veni negreșit și că se va identifica în mod fatal cu... Antihristul), dar nu ele dau consistență și coerență poziției exprimate de autor, care rămâne legitimă în esența ei, bine articulată teologic și moral, iar mai presus de toate de o *realism spiritual* pe cât de ascuțit, pe atât de incomod – cum incomod este, în speță, orice mare adevăr care conformează și obligă, eclipsând pseudo-adevărurile mărunte și conjuncturale cu care ne lăsam adeseori ispițiți să ne organizăm și să ne măsurăm existența.

Chiar de se va fi înșelat într-un amănunt sau altul, dr. Alexandros Kalomiros rămâne un mare mărturisitor al principiilor fondatoare ale Ortodoxiei, iar cartea pe care o recomand aici călduros se constituie într-o provocare perpetuă la reconsiderarea purității ortodoxe a modului nostru de a gândi și de a trăi, în perspectiva eshatologică a Împărăției „Răsăritului de Sus” – a Răsăritului fără de apus.

Răzvan CODRESCU

unirea propriu-zisă poate trece drept o utopie, unitatea (de acțiune și re-acțiune împotriva adversarilor generici ai Crucii) ar fi o urgență a lumii creștine în acest prag de secol și mileniu (cf. R. Codrescu, „Pentru o cruciadă spirituală”, în vol. *Spiritul dreptei. Între tradiție și actualitate*, Editura Anastasia, București, 1997, pp. 94-99, sau „Sensul unității creștine. Lumea creștină la răscruce de milenii”, în vol. *Exerciții de „reacționism”. Între zéon politikón și homo religiosus*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1999, pp. 121-126).

¹ După aceeași versiune engleză – dar urmând ediția din 1990 (St. Nectarios Orthodox Press, Seattle, WA) – s-a realizat și recent apăruta transpunere în limba română: Dr. Alexandros Kalomiros, *Împotriva falsei uniri bisericești*, Editura Christiana, București, 2005 (trad. Dora Seres).

² După studii medicale în Grecia și Elveția, dr. Alexandros Kalomiros a funcționat ca chirurg ortoped în Thessalonik. Ca și dr. Nicolae C. Paulescu la noi (cf., de pildă, vol. *Doctorul Nicolae C. Paulescu sau Știința mânturisirii*, creștinație, note și tablou bibliografic de Răzvan Codrescu, Editura Christiana, București, 2002), dar cu mai mult instrumentar teologic și cu mai multă puritate ortodoxă, dr. Alexandros Kalomiros e un *antidarwinist*. Viziunea sa creaționistă nu exclude însă aprioric orice formă de evoluție, el deschizând o interesantă și convingătoare cale de mijloc între *creaționism* și *evoluționism*, întemeiat nu pe dezvoltări filozofico-raționaliste (la Teilhard de Chardin, ci chiar pe autoritățile patristice ale Răsăritului (în frunte cu Sf. Vasile cel Mare, Sf. Grigorie de Nyssa și Sf. Ioan Gură de Aur – exegeți atenți și subtili ai *hexameron*-ului biblic).

³ Există în românește, într-o bună ediție, micul volum *Sfinții Părinți despre originile și destinul omului și cosmosului*, traducere cu postfață de diac. Ioan I. Ică jr., Editura Deisis, Sibiu, 1998. La Editura Revistei „Lumea Credinței” este în curs de apariție o altă ediție (trad. de pr. Ion Constantin), mai completă, cu titlul *De la Facere la Apocalipsă* (cuprinzând următoarele texte: *Cele șase dimineți*, *Sfatul cel Vechi*, *Răul de foc*, *Slava materiei*, precedate de o introducere editorială).

⁴ Cf., între altele, cartea Părintelui Stăniloae *Viața și învățătura Sfântului Grigorie Palama, cu trei tratate traduse* (Sibiu, 1938; reed. Editura Scripta, București, 1993), dar și *Filocalia*, vol. 7, EIBMBOR, București, 1977, pp. 205-525 (textele esențiale pentru studiul teologiei palamite și al misticii isihaste).

⁵ Din rațiuni mai mult politice decât religioase, împărații din urmă au fost dispuși la diferite grade de compromis cu Apusul schismatic, mergând până la perfectarea unei formale uniri bisericești, căreia i s-a opus însă categoric atât majoritatea clerului ortodox (în frunte cu marile lavre), cât și grosul populației (de unde formula rămasă celebră și definitivă pentru trista prăpastie căscată între cele două arii ale creștinătății europene: „Mai bine turbanele turelor pe străzile Constantinopolului, decât pălăriile cardinalilor!”).

⁶ Pentru un succint expozeu al evenimentelor istorice și bisericești dintre 1054 și 1453, cf., chiar în paginile *Funcțiilor cardinale*, „1453-2003: 550 de ani de la căderea Constantinopolului. Un memorial paideic al istoriei bizantine (330-1453)” (anul XIII, nr. 5/149, mai 2003, pp. 7-10).

⁷ Am încercat să arăt alădăla importanța distincției dintre *unire și unitate* (pe care dr. Kalomiros n-o formulează ea atare, dar nici n-o eludează, nici n-o contrazice): dacă